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Στην Αθήνα, σήμερα, 12 Νοεμβρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.15΄, συνεδρίασε στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Στύλιου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συζήτηση επί της ετήσιας Έκθεσης ποιότητας της Ανώτατης Εκπαίδευσης για το έτος 2018.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Βασίλειος Διγαλάκης, ο Γενικός Γραμματέας Ανώτατης Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Απόστολος Δημητρόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάσης Κωνσταντίνος, Σενετάκης Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Βούλτεψη Σοφία, Πιπιλή Φωτεινή, Λιβανός Σπυρίδων, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινάει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συζήτηση επί της ετήσιας Έκθεσης ποιότητας της Ανώτατης Εκπαίδευσης για το έτος 2018.

Την Επιτροπή θα ενημερώσει ο Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (Α.ΔΙ.Π.), κ. Παντελής Κυπριανός. Στη συζήτηση θα παρευρεθούν και τα εξής μέλη του συμβουλίου της Α.ΔΙ.Π.. Ο καθηγητής, κ. Βασίλειος Τσιάντος, Αντιπρόεδρος, υπεύθυνος για θέματα πιστοποίησης, ο καθηγητής, κ. Γεώργιος Ζαλίδης, Αντιπρόεδρος, υπεύθυνος για θέματα χρηματοδότησης, ο καθηγητής, κ. Γεώργιος Τσαντόπουλος, μέλος του συμβουλίου της Α.ΔΙ.Π., η καθηγήτρια, κυρία Παρασκευή Μητλιάγκα, μέλος του συμβουλίου της Α.ΔΙ.Π.., ο ερευνητής Α΄, κ. Ευάγγελος Γερασόπουλος, μέλος του συμβουλίου της Α.ΔΙ.Π. και η Γενική Διευθύντρια της Α.ΔΙ.Π., κυρία Χριστίνα Μπέστα.

Ο κ. Κυπριανός έχει το λόγο.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (Α.ΔΙ.Π.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι μέλη του Δ.Σ. της Α.ΔΙ.Π., σήμερα, θα σας παρουσιάσουμε την τέταρτη ετήσια Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. και την τρίτη, που παρουσιάζεται στη Βουλή, μετά το 2016.

Θα προσπαθήσουμε να σας την παρουσιάσουμε, σε τρία μέρη. Πρώτον, θα σας δώσουμε μια επισκόπηση των εξελίξεων στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, στην Ελλάδα και διεθνώς, μια συγκριτική, για να έχετε εικόνα, δεύτερον, μετά τις δράσεις της διασφάλισης της ποιότητας της Α.ΔΙ.Π. και τρίτον, αυτό που κάναμε και τη στρατηγική - αναπτυξιακή της Α.ΔΙ.Π..

Πριν ξεκινήσουμε, θα ήθελα να κάνω δύο προκαταρκτικές παρατηρήσεις. Η μία αφορά την Α.ΔΙ.Π., στο ευρύτερο ευρωπαϊκό πλαίσιο και η δεύτερη αφορά την ανάγνωση των αριθμών και πόσο μπορούν να μας βοηθήσουν στο να υλοποιήσουμε μια πολύ συγκεκριμένη στρατηγική, στο χώρο της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Σε ό,τι αφορά την Α.ΔΙ.Π., η πρώτη προκαταρκτική παρατήρηση είναι ότι όλα ξεκινούν στην Ευρώπη, στα τέλη της δεκαετίας του 1990, πρώτα, στο Παρίσι, το 1998 και ένα χρόνο μετά, στη Μπολόνια.

Αυτό δεν είναι τυχαίο, είναι τα δύο πρώτα πανεπιστήμια στην Ευρώπη, η Σορβόννη και η Μπολόνια. Πριν από 1.100 χρόνια, εκεί γίνονται οι πρώτες δύο ιδρυτικές διασκέψεις, που φτιάχνουν αυτό, που γνωρίζουμε σήμερα στην Ευρώπη, σαν Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης, ΕΧΑΕ. Στο χώρο αυτόν, τον ΕΧΑΕ, συμμετέχουν, σήμερα 48 χώρες, κυρίως οι 28 της Ε.Ε., κάποιες άλλες χώρες, γύρω από αυτές και κάποιες άλλες, που, πολλές φορές, είναι έξω από τα σύνορα της Ευρώπης. Άρα, από το 1999 και μετά και κυρίως, από το 2003, στη συνάντηση των Υπουργών στο Βερολίνο, διαμορφώνεται αυτός ο χώρος, που τον ονομάζουμε στα ελληνικά «Ευρωπαϊκό Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης», ΕΧΑΕ, με 48 χώρες. Από τη διαδικασία αυτή ξεκινάει μια σειρά από θεσμούς, όπως είναι η Ένωση των Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων, η EUA και η Ένωση Ευρωπαίων Φοιτητών, η ESU. Μεταξύ άλλων, φτιάχνονται και θεσμοί, που αφορούν την πιστοποίηση.

Ο πρώτος ευρωπαϊκός θεσμός δημιουργήθηκε το 2000, ο οποίος, τα επόμενα τρία με τέσσερα χρόνια, διαμορφώνεται σιγά-σιγά και σήμερα, ονομάζεται ENQUA, είναι το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Πιστοποίησης. Το διάστημα αυτό, ξεκινάνε, σε κάθε μία χώρα χωριστά, αντίστοιχες Αρχές, όπως η δική μας η Α.ΔΙ.Π.. Η Α.ΔΙ.Π. φτιάχτηκε, το 2005. Αυτή τη στιγμή, έχουμε, στην Ευρώπη 45 Αρχές, από τις 48 χώρες, στις 45, τουλάχιστον, γιατί σε κάποιες χώρες έχουμε παραπάνω από μία Αρχή. Όλες αυτές οι Αρχές συμμετέχουν στην ENQUA, δηλαδή, στο Ευρωπαϊκό Δίκτυο Πιστοποίησης της Ποιότητας.

Άρα, έχουμε ένα φορέα ευρωπαϊκό, ο οποίος έχει τις δικές του Αρχές. Αυτές οι Αρχές διαμορφώθηκαν, για πρώτη φορά, το 2005, λέγονται Κατευθυντήριες Αρχές και το 2015, άλλαξαν λιγάκι και ουσιαστικά η Α.ΔΙ.Π. δουλεύει, με αυτές τις ευρωπαϊκές Αρχές. Εννοείται ότι η κάθε Αρχή έχει τις δικές της ιδιαιτερότητες, έχει κάποια πράγματα δικά της, που μπορεί, με άξονα αυτές, να κάνει κάποια πράγματα.

Αυτό είναι το ευρωπαϊκό πλαίσιο. Στο πλαίσιο αυτό, λειτουργεί και υπάρχει η Α.ΔΙ.Π.. Εμείς πιστοποιούμε, αλλά, την ίδια στιγμή, πιστοποιούμαστε από την Ευρωπαϊκή Αρχή. Θα το πω αλλιώς, για να έχετε και μια εικόνα. Αυτή τη στιγμή, τρέχουν δύο πράγματα. Το πρώτο είναι οι πιστοποιήσεις των Ιδρυμάτων των Α.Ε.Ι. και η πιστοποίηση των Τμημάτων. Το πρώτο πράγμα είναι αυτό. Εκτιμάμε ότι φέτος θα πιστοποιηθούν 100 Ιδρύματα και Προγράμματα σπουδών, το 2019. Η Έκθεση, βέβαια, αφορά το έτος 2018 και απλά σας το λέω, για την ενημέρωσή σας.

Το δεύτερο πράγμα, που καλό είναι και πρέπει να γνωρίζετε, είναι ότι αυτή τη στιγμή η Α.ΔΙ.Π. βρίσκεται σε διαδικασία πιστοποίησης από την Ευρωπαϊκή Αρχή, ώστε να ανανεωθεί το γεγονός ότι είναι πλήρες μέλος της Ευρωπαϊκής Αρχής και ότι τηρεί τις αρχές της. Άρα, εμείς, πιστοποιούμε, αλλά την ίδια στιγμή πιστοποιούμαστε. Αυτό είναι το πρώτο.

Στο πλαίσιο αυτό, υπάρχουν οι αρχές και οι αρμοδιότητες της Α.ΔΙ.Π., όπως τις βλέπετε στην οθόνη, είναι ακριβώς η αντιγραφή του νόμου, ποια είναι η αποστολή και οι αρμοδιότητες της Α.ΔΙ.Π. και, αν δεν κάνω λάθος, είναι το άρθρο 65 του ν.4009/2011. Εδώ, λέει δύο πράγματα. Ότι διασφαλίζουμε ουσιαστικά υψηλή ποιότητα στην Ανώτατη Εκπαίδευση και ότι είμαστε ανεξάρτητη Αρχή και αυτό είναι πολύ σημαντικό, το οποίο πρέπει να το κρατήσουμε, η οποία εγγυάται τη διαφάνεια όλων των δράσεων, στο πλαίσιο της αξιολόγησης και πιστοποίησης της ποιότητας των Α.Ε.Ι..

Το δεύτερο πράγμα, που θέλω να σας πω, είναι για τους αριθμούς, που θα δούμε, σε λίγο. Οι αριθμοί, πολλές φορές, άλλοτε μπορεί να λένε κάποια πράγματα, άλλοτε όχι και γι' αυτό θα ήθελα για λίγο την προσοχή σας στους αριθμούς, που θα δούμε, στη συνέχεια.

Για παράδειγμα, εάν δίναμε εικόνα για τους δείκτες, στην Ευρώπη, θα μας έκανε μεγάλη εντύπωση ότι σε πάρα πολλούς δείκτες, η Γερμανία είναι πολύ χαμηλά, δηλαδή, έχει από τα μικρότερα ποσοστά φοιτητών στα πανεπιστήμια και έχει και άλλα πράγματα. Γιατί αυτό; Αυτό θα ήταν ακατανόητο, εφόσον ξέρουμε ότι αυτή χώρα έχει την πιο δυνατή οικονομία στην Ευρώπη. Γιατί; Για να το κατανοήσουμε, πρέπει να ξέρουμε δύο πράγματα. Ότι πρώτον, το γερμανικό σύστημα έχει παράλληλα δίκτυα και δεν είναι μόνον τα πανεπιστήμια. Αυτή είναι η πρώτη εξήγηση. Η δεύτερη εξήγηση είναι ότι μεγάλο μέρος της έρευνας, στην Ευρώπη, γίνεται εκτός πανεπιστημίων και μόλις το 30% της έρευνας είναι το ποσοστό, στη Γερμανία, που περνάει από τα πανεπιστήμια. Αντίθετα, στην Ελλάδα, το 30% είναι 70%. Δηλαδή, το 70% της έρευνας γίνεται από το πανεπιστήμιο και από συναφείς χώρους.

Το δεύτερο σε ό,τι αφορά τους αριθμούς, αν δείτε το περιεχόμενο της Έκθεσης, θα δείτε κάποια πράγματα. Για παράδειγμα, ένα από αυτά σε ό,τι αφορά τους αριθμούς, είναι η έκρηξη των αριθμών, στην Τουρκία. Η Τουρκία, τα τελευταία χρόνια, είναι η χώρα, που έχει τη μεγαλύτερη αύξηση, σε αριθμούς φοιτητών. Σήμερα, η Τουρκία και, σύμφωνα με τους επίσημους δείκτες της EUROSTAT και του ΟΟΣΑ, έχει 7 εκατομμύρια 200 χιλιάδες φοιτητές. Αυτό είναι πολύ καινούργιο και πολλές φορές οι αναλυτές εκπλήσσονται, με το πώς γίνεται, μέσα σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα αυτή η χώρα να αλλάξει;

Αυτό εξηγείται από πολλούς λόγους, όπως ότι τα δημόσια πανεπιστήμια έχουν αναπτυχθεί, υπάρχουν ιδιωτικά πανεπιστήμια, αλλά έχουν και κάτι άλλο, στην Τουρκία, το οποίο είναι πολύ σημαντικό, δηλαδή, ότι ένας στους τρεις φοιτητές τους είναι σε προγράμματα διετούς κατάρτισης. Αυτό το ποσοστό είναι στο 35% και είναι περίπου δυόμισι εκατομμύρια παιδιά, στην Τουρκία, που είναι σε προγράμματα διετούς κατάρτισης. Αυτό εξηγεί, σε πολύ μεγάλο βαθμό, αυτή την αύξηση.

Αυτό που θέλω να πω είναι όχι ότι οι αριθμοί δεν έχουν νόημα, προφανώς και έχουν νόημα. Σε λίγο θα δούμε, για παράδειγμα, ότι η Ελλάδα υστερεί σε κάποιους δείκτες, που το γνωρίζουν στα πανεπιστήμια, όπως είναι στη χρηματοδότηση. Αυτό σημαίνει κάτι. Άρα, αυτό που θέλω να πω για τους αριθμούς είναι, πρώτον, είναι για να ξέρουμε τι να διαβάζουμε και δεύτερον, για να τους παίρνουμε σοβαρά υπόψιν, όταν είναι σαφείς, για να μπορέσουμε να χαράξουμε πολιτική. Το πως θα χαραχτεί η πολιτική δεν είναι μόνο ζήτημα της Α.ΔΙ.Π., εμείς έχουμε συμβουλευτικό ρόλο, βάσει της νομοθεσίας, αλλά, προφανώς, είναι της πολιτείας και των πολιτικών δυνάμεων. Με βάση, λοιπόν, αυτά τα δεδομένα θα προσπαθήσω να σας δώσω αριθμούς και εικόνες για την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, ελπίζοντας ότι θα σχηματίσετε μια καλύτερη εικόνα για τα τριτοβάθμια ιδρύματα.

Θα ήθελα να ξεκινήσω από μια εικόνα γενικότερη, που δεν αφορά, στην Ελλάδα, αφορά στην Ευρώπη. Αυτή τη στιγμή, στις 28 χώρες της Ε.Ε., έχουμε κοντά στα 20 εκατομμύρια φοιτητές. Αυτό που έχει ενδιαφέρον είναι ότι ο μεγαλύτερος όγκος, περίπου το 60%, είναι στο πρώτο πτυχίο. Οι υπόλοιποι αριθμοί έχουν νόημα, έχουμε έναν αυξανόμενο δείκτη στα διετούς κατάρτισης. Αυτή τη στιγμή, στις 28 χώρες, έχουμε 1,5 εκατομμύριο παιδιά, νέους, που πάνε σε προγράμματα διετούς εκπαίδευσης και κατάρτισης, αλλά αυτό, που έχει πολύ ενδιαφέρον και δείχνει τις αλλαγές των εκπαιδευτικών συστημάτων, είναι ότι έχουμε διαρκώς αυξανόμενο αριθμό, σε μεταπτυχιακά, σε επίπεδο μάστερ και σε επίπεδο διδακτορικών. Μάλιστα, υπάρχουν μεγάλα πανεπιστήμια, ερευνητικά, που ο αριθμός των φοιτητών, στο δεύτερο και στον τρίτο κύκλο, δηλαδή, σε επίπεδο μάστερ και σε επίπεδο διδακτορικών, είναι περίπου ο ίδιος, με το πρώτο πτυχίο. Αυτό σημαίνει μια τάση στροφής των μεγάλων ιδρυμάτων στην έρευνα, αλλά, παράλληλα, προσπαθώντας να κρατήσουν και να δώσουν μεγάλο βάρος και στα προπτυχιακά. Θα σας πει σε λίγο η κυρία Μπέστα, γι΄ αυτό που ονομάζουμε «φοιτητοκεντρική μάθηση».

Αυτή είναι μια συνολική εικόνα για την Ευρώπη. Και τώρα, μια εικόνα, για στην Ελλάδα. Σε όλους τους διεθνείς οργανισμούς, ξεκινώντας από τη δική μας ΕΛΣΤΑΤ, μετά την EUROSTAT και μετά τον ΟΟΣΑ, ο αριθμός, το πλήθος των φοιτητών, που δίνεται, για τα ελληνικά πανεπιστήμια, είναι ο αριθμός, που βλέπετε : 735.027. Τι περιλαμβάνει αυτός ο αριθμός; Περιλαμβάνει τους πάντες. Αυτό που λέμε στα ελληνικά «ενεργούς», «μη ενεργούς», «αιώνιους», όπως θέλετε να τους βαφτίσετε, είναι το σύνολο. Αυτό το λέω, γιατί αυτός ο αριθμός, ακριβώς, έχει μια σειρά αποτελέσματα στους διάφορους δείκτες.

Θυμίζω ότι σε μια από τις τελευταίες Συνόδους των Πρυτάνεων, είπαν οι πρυτάνεις ότι αυτός ο δείκτης δεν είναι ενδεικτικός της κατάστασης και ζήτησαν να παίρνουμε υπόψη το ν+2, όχι το σύνολο, γιατί από ν+2 και μετά οι φοιτητές δεν έχουν δικαιώματα. Ωστόσο, στους διεθνείς οργανισμούς, αυτό που μετράει, είναι αυτός ο δείκτης και αυτόν πρέπει να πάρουμε υπόψη, αλλιώς, θα βρεθούμε, ως χώρα, να δίνουμε άλλους δείκτες στο εσωτερικό και άλλους διεθνώς. Γι΄ αυτό και σαν Α.ΔΙ.Π., κάναμε το ίδιο, πήραμε τον αριθμό, που δίνουν οι διεθνείς οργανισμοί, δηλαδή, 735.000. Είναι περίπου, για να πάρετε μια εικόνα, λίγο λιγότερο από την Ελλάδα ο αριθμός των φοιτητών στην Ολλανδία, που έχει το διπλάσιο πληθυσμό. Αυτό εξηγείται, γιατί είναι όλοι ενεργοί και μη ενεργοί.

Από εκεί και πέρα, οι υπόλοιποι δείκτες, που προκύπτουν, ο ένας είναι για το προσωπικό, είναι κοντά στις 19.000, είναι σε ελαφριά πτώση, πριν από την κρίση, ωστόσο, ξεκαθαρίζω εδώ, διότι έχουμε αρκετούς πανεπιστημιακούς, που ξέρουν ότι ο αριθμός δεν περιλαμβάνει τα μέλη ΔΕΠ, αρχής γενομένης από τον Πρόεδρο της Επιτροπής και τον Υφυπουργό, περιλαμβάνει το προσωπικό όλων των κατηγοριών, γι' αυτό και είναι τόσο μεγάλος 18.968. Τα μέλη ΔΕΠ είναι περίπου, αυτή τη στιγμή, 10.500 με 11.000.

Στους υπόλοιπους δείκτες, το γεγονός ότι παίρνουμε υπόψη το σύνολο, το πλήθος των φοιτητών, μας οδηγεί στον παρακάτω δείκτη, στην αναλογία διδασκόντων με διδασκομένων.

Σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία, για κάθε διδάσκοντα, στην Ελλάδα, έχουμε 38,7 φοιτητές. Αυτός ο δείκτης δεν είναι ο καλύτερος, είναι ο χαμηλότερος, στην Ευρώπη. Θυμίζω, μάλιστα, για να σας σοκάρω ελαφρά, ότι η αμέσως προηγούμενη χώρα, στο δείκτη αυτόν, είναι η Τουρκία, με μέσο όρο 25 και κάτι. Αντίθετα, στον ευρωπαϊκό πυρήνα, ο δείκτης αυτός είναι 15,2. Εάν παίρναμε υπόψη μόνο τους ενεργούς φοιτητές, ο δείκτης θα γινόταν 25 και κάτι, που και αυτός πάλι δεν είναι ο καλύτερος, είναι στο επίπεδο των τελευταίων χωρών της Ε.Ε.

Σε ό,τι αφορά τις δημοσιεύσεις και τη χρηματοδότηση. Οι δημοσιεύσεις είναι ο αριθμός, που βλέπετε στην οθόνη, είναι από έναν διεθνή οργανισμό, από έναν μεγάλο ολλανδικό οργανισμό, την Elsevier, δίνει για την Ελλάδα, για το 2018, κοντά στις 20.000 δημοσιεύσεις. Σε ό,τι αφορά αυτόν τον αριθμό, είμαστε, περίπου, στη μέση της Ε.Ε., είμαστε η 16η χώρα, εάν θέλετε να έχετε μια εικόνα, και από εκεί και πέρα, υπάρχουν άλλοι δείκτες αναφορών, ανά δημοσίευση ή το h-index των Ελλήνων κ.λπ. Αυτά είναι λίγο χαμηλότερα. Για να πάρετε μια εικόνα, στο πλήθος των 32 χωρών της Ε.Ε., του σκληρού πυρήνα, είμαστε περίπου στη θέση 20. Αυτό μπορείτε να το αξιολογήσατε εσείς, εάν είναι καλό ή κακό. Αυτό που μπορώ να πω εγώ μόνον, είναι ότι αυτή η εκτίμηση των 19.582 δεν παίρνει υπόψη τις ελληνόγλωσσες δημοσιεύσεις και αυτό γεννάει κάποια παράπονα, στην Ελλάδα, ιδιαίτερα στις κοινωνικές και ανθρωπιστικές επιστήμες, που δημοσιεύουν περισσότερο στα ελληνικά από ό,τι στις άλλες επιστήμες.

Σε ό,τι αφορά τη χρηματοδότηση και τον αριθμό των φοιτητών. Δύο πράγματα βλέπετε, δεξιά, στην οθόνη. Ο πρώτος δείκτης είναι ότι από το 2008, μέχρι το 2017, η Ελλάδα είναι μεταξύ των χωρών εκείνων, που ο αριθμός των φοιτητών αυξήθηκε και, μάλιστα, αυξήθηκε αρκετά σημαντικά, κατά 16%. Η αύξηση αυτή είναι, κυρίως, τη δεκαετία 2010-2012 και μετά, νομίζω, από το 2015 μέχρι το 2017. Αυτό εξηγεί την αύξηση του 16%. Ένας άλλος δείκτης, που είναι πολύ σημαντικός και κουβεντιάζεται, πάρα πολύ, στα πανεπιστήμια – η πολιτική ηγεσία το ξέρει πολύ καλά, κατά τις συζητήσεις με τους Πρυτάνεις – είναι η χρηματοδότηση. Είναι από τα πιο δύσκολα σημεία. Εδώ, ο δείκτης είναι μια έρευνα, που έκανε η Ένωση των Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων, αυτόν το δείκτη παραθέτουμε, που μας λέει ότι από το 2008, από την κρίση, μέχρι το 2017, τα τελευταία 10 χρόνια, έχουμε μείωση της χρηματοδότησης της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, κατά 58%. Αυτό νομίζω ότι αξίζει να συζητηθεί και είναι κάτι που, επειδή έχουμε και αρκετούς πρώην Υπουργούς Παιδείας απ' ό,τι βλέπω στο ακροατήριο, πρέπει να μας απασχολήσει.

Σε όλα αυτά, που λέω, υπάρχει και κάτι θετικό, το οποίο είναι χρηματοδότηση για την έρευνα. Ευτυχώς, λέω ευτυχώς και παίρνοντας μια αξιολογική θέση, στην έρευνα, δεν έχει γίνει αυτό. Το ποσό της χρηματοδότησης, που βλέπετε, από το 577, είναι περίπου σταθερό και, μάλιστα, τα τελευταία χρόνια, έχει αυξηθεί και αυτό είναι το παρήγορο, ότι στο κομμάτι της έρευνας δεν είχαμε μείωση. Αυτό που είναι εξαιρετικά ενδιαφέρον, εδώ και για τη χάραξη πολιτικής είναι ότι η πολιτεία αυξάνει, έστω και ελαφρά, τη χρηματοδότηση για την έρευνα στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Αντίθετα, έχουμε - και αυτό φαίνεται στα διεθνή ranking των ελληνικών πανεπιστημίων - μείωση της ιδιωτικής χρηματοδότησης και ιδιαίτερα της χρηματοδότησης από τις επιχειρήσεις. Πριν από την κρίση, οι επιχειρήσεις, ο ιδιωτικός τομέας, έδινε περίπου 50 εκατ. ευρώ για τη χρηματοδότηση της έρευνας στα πανεπιστήμια, κατά την κρίση έχει μειωθεί, κατά 2 εκατομμύρια ευρώ και, αυτή τη στιγμή, είναι στα 48 εκατομμύρια ευρώ. Αντίθετα, σημειώνω ότι το δημόσιο τήρησε την αρχή του.

Σε ό,τι αφορά στην κατανομή των φοιτητών, ως προς το αντικείμενο σπουδών, δε θα σταθώ πολύ. Είναι περίπου η κατανομή, που έχουμε και στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Μπορείτε να δείτε στον πίνακα την κατανομή, οπότε, δεν αλλάζουν πολύ τα πράγματα. Νομίζω ότι αυτό που βλέπουμε, στο νούμερο 2 εδώ, τη Διοίκηση Επιχειρήσεων, σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες είναι το νούμερο 1 και μετά είναι οι μηχανικοί.

Στην Ελλάδα, είναι ανάποδα, αλλά νομίζω η κατανομή δεν αλλάζει πολύ από τις άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Τώρα, αυτό που έχει ενδιαφέρον, αλλά, όμως, σας είπα ότι πρέπει να είμαστε λίγο προσεκτικοί, σύμφωνα με τους δείκτες, που έχουμε μπροστά μας. Έχουμε δύο δεδομένα. Το πρώτο πράγμα είναι ότι από τους φοιτητές, που αποφοιτούν, κάθε χρόνο, αποφοιτεί μόλις το 9,42% των Ελλήνων φοιτητών. Ο δείκτης αλλάζει, αν πάρουμε υπόψη τους ενεργούς, περίπου διπλασιάζεται, φτάνει στο 16%, έχοντας, όμως, υπόψη ότι στην Ευρώπη αυτός ο δείκτης, ο μέσος όρος των αποφοίτων, είναι στο 23%. Άρα, εκεί έχουμε μια υστέρηση, άρα, εξαρτάται πώς θα το μετρήσουμε.

Το δεύτερο πράγμα, που είναι συνέπεια του πρώτου δείκτη, είναι η κατανομή των φοιτητών. Εδώ φαίνεται ότι στην Ελλάδα έχουμε πολλούς προπτυχιακούς, λίγους μεταπτυχιακούς και λίγους διδάκτορες. Αυτό έχει σχέση, με αυτό που σας είπα, αρχικά, με το πλήθος των φοιτητών. Εάν τους αφαιρέσουμε, θα δείτε ότι τα ελληνικά πανεπιστήμια ιδιαίτερα τα μεγάλα, είναι πολύ κοντά στους δείκτες των ευρωπαϊκών. Δηλαδή, αν πάρετε τους δείκτες στο Αριστοτέλειο, θα δείτε στην κατανομή, αν βγάλουμε τους μη ενεργούς, ότι μοιάζει πολύ με τα μεγάλα ερευνητικά πανεπιστήμια και αυτό ισχύει, εννοείται, για το ΕΚΠΑ, την Κρήτη, την Πάτρα, το Μετσόβιο κ.τ.λ..

Τώρα, σε ό,τι αφορά το ποσοστό των αποφοίτων, είναι στη μέση. Το 42, 32 κ.τ.λ. που βλέπετε, αποφοίτησαν, τα τελευταία χρόνια. Και στο δείκτη αυτόν, η Ελλάδα είναι πολύ κοντά στο μέσο όρο, δηλαδή, στις ηλικίες 25-34, σήμερα, 42% των νέων ανθρώπων της ηλικίας αυτής είναι απόφοιτοι Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Αυτός ο δείκτης είναι ακριβώς ο ίδιος, στις χώρες της Ε.Ε.. Είναι λίγο πιο χαμηλός από το μέσο όρο των χωρών του ΟΟΣΑ, γιατί πολύ απλά, σε κάποιες χώρες του ΟΟΣΑ, όπως, κυρίως, στην Ιαπωνία, στην Κορέα και στον Καναδά, το ποσοστό των αποφοίτων είναι πολύ πιο υψηλό, ξεπερνάει το 60%. Άρα, σε αυτούς τους δείκτες είμαστε πολύ κοντά στα ευρωπαϊκά στάνταρντς, εάν λογαριάσουμε μόνο τους ενεργούς φοιτητές, αλλιώς είμαστε χαμηλά, εάν τους λογαριάσουμε όλους.

Εδώ είναι περίπου οι ίδιοι δείκτες, που δείχνουν, συγκριτικά, τι γίνεται στις άλλες χώρες. Για παράδειγμα, σας είπα στο 25-34, στην ηλικία των 42, είναι στην Ελλάδα, το 44 στις χώρες του ΟΟΣΑ, το 42, πάλι στις χώρες της Ε.Ε.. Το ίδιο ισχύει και με τους άλλους δείκτες, είναι κοντά, δε χρειάζεται να τους πάρουμε υπόψη, πέρα από τον τελευταίο δείκτη, που λέει ότι 9,41% των φοιτητών αποφοιτούν, κάθε χρόνο, από τα ελληνικά πανεπιστήμια, ενώ στις άλλες χώρες είναι 24.

Τώρα, υπάρχει το κρίσιμο ζήτημα πόσοι από αυτούς, που αποφοιτούν, βρίσκουν δουλειά. Είναι μια κουβέντα, που γίνεται πάρα πολύ, στη χώρα. Ξέρετε, ότι πρόσφατα υπήρχαν εκθέσεις, έκανε και μια έκθεση ο Σύνδεσμος Ελλήνων Βιομηχάνων επ΄ αυτού και η συζήτηση είναι, θα έλεγα, σχετικά ζωηρή και θα έλεγα δίκαια.

Ας μείνουμε μόνο στους δείκτες, για να πάρετε μια εικόνα. Αυτή τη στιγμή, η απασχόληση πτυχιούχων είναι στο 2,17 – στο επίπεδο 5,8 – στο 5 είπαμε είναι αυτοί, που είναι διετούς, στο 6 είναι προπτυχιακά, 7 είναι μεταπτυχιακό, 8 είναι διδακτορικό, για να έχετε μια εικόνα. Αυτή τη στιγμή, μέχρι το ‘ 17, από τους 100, που αποφοιτούσαν, στην ηλικία 25- 34 από τα ελληνικά πανεπιστήμια, οι 68 δούλευαν, ήταν στην αγορά εργασίας. Για να έχετε μια εικόνα, στις χώρες του ΟΟΣΑ, είναι 84 και στις χώρες της Ε.Ε. είναι 83.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ:** Πάνω στο αντικείμενό τους;

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Προέδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (Α.ΔΙ.Π.):** Αυτό είναι μια άλλη ερώτηση. Δεν φαίνεται στους δείκτες, είναι μόνο εργασία. Εάν είναι στο αντικείμενο, είναι μια άλλη ιστορία. Και νομίζω ότι υπάρχουν αποκλίσεις. Το ξέρετε και εσείς, το ξέρουμε όλοι.

Αυτή τη στιγμή, σε επίπεδο Ε.Ε., το 68 είναι ο χαμηλότερος δείκτης, εκτός από την Ιταλία, που έχει 66, είμαστε προτελευταίοι να το πω, αλλιώς.

Την ίδια στιγμή, σας δίνουμε κάποια στοιχεία, με βάση τις έρευνες του ΟΟΣΑ, τι γίνεται στην ηλικία 25 - 64. Δείχνει όλες τις ηλικίες. Εκεί είμαστε λίγο πιο ψηλά, γιατί στις μεγάλες ηλικίες, προφανώς, πριν από την κρίση, έβρισκαν δουλειά. Αυτό που έχει ενδιαφέρον είναι πάλι στις άλλες χώρες, για να έχετε μια εικόνα, οι δείκτες είναι περίπου στις πιο πολλές χώρες, γύρω στο 80%, με εξαίρεση τις βόρειες χώρες, από την Κεντρική Ευρώπη και πάνω, κυρίως τις σκανδιναβικές χώρες, που ο δείκτης ξεπερνά το 90%.

Ποιοι βρίσκουν δουλειά, αν συνεχίσουν, μετά τα μεταπτυχιακά και κάνουν διδακτορικό; Βλέπετε στον πίνακα ότι αν κάποιος κάνει μόνο προπτυχιακά, έχει μόνο πτυχίο, έχει πιθανότητες 71% να βρει δουλειά ή αλλιώς το 71% βρίσκει δουλειά. Εάν κάνει μεταπτυχιακό, το 83% βρίσκει δουλειά και αυτό είναι πιο κοντά στον μέσο όρο και του ΟΟΣΑ και λίγο μακρύτερα από το μέσο όρο των ευρωπαϊκών χωρών των 22, που λέει στο δείκτη. Εάν κάνει διδακτορικό, οι πιθανότητες είναι λίγο παραπάνω, είναι 85%, αλλά και πάλι υπάρχει απόκλιση από τις άλλες χώρες, όπου ο μέσος όρος είναι 92%. Άρα, για να το κλείσω, είμαστε πιο χαμηλά από τις άλλες χώρες στους δείκτες αυτούς και όσο πιο πολύ σπουδάσει κάποιος, τόσο πιο πολλές πιθανότητες έχει να βρει δουλειά, χωρίς να εξετάσω πάλι, αν είναι στο αντικείμενο του ή όχι.

Η άλλη όψη του νομίσματος, ποιοι δεν βρίσκουν δουλειά από αυτούς, που ζητάνε δουλειά. Εδώ έχουμε κάποιους δείκτες, είναι πρόσφατοι, είναι του 2018. Νομίζω ότι έχουν ενδιαφέρον και πρέπει να τους δούμε. Ήδη, κουβεντιάζουμε, ξέρω και σε επίπεδο πρυτάνεων, σε επίπεδο πανεπιστημίων, αλλά νομίζω και σε επίπεδο πολιτικής ηγεσίας το ζήτημα αυτό. Σύμφωνα με τους δείκτες, το 2018, απ' αυτούς, που ζήτησαν δουλειά, το 19,9% δεν έβρισκαν δουλειά, αλλιώς ήταν άνεργοι. Μιλάμε για τους απόφοιτους πανεπιστημίου στις ηλικίες, που βλέπετε, στη διαφάνεια. Από αυτούς ένας είναι άνδρας και δύο γυναίκες, δηλαδή, η ανεργία στους πτυχιούχους είναι διπλάσια στις γυναίκες και αυτό έχει εξαιρετική σημασία. Θα δούμε σε λίγο και πόσες γυναίκες αποφοιτούν, πόσοι άνδρες. Έχει σημασία. Αυτό που θέλω να σημειώσω είναι ότι στις εκθέσεις λέει ότι η Ελλάδα πάει καλά, γιατί πριν από πέντε χρόνια, ο δείκτης, που λέει 19,9%, ήταν 27,8%. Στις εκθέσεις, θα δείτε ότι υπάρχει μια βελτίωση, αλλά παρά τη βελτίωση, από το 27,8% στο 19,9%, είμαστε η προτελευταία χώρα και εδώ. Νομίζω η τελευταία είναι η Βόρεια Μακεδονία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Πρόεδρε, πώς μετριέται το brain drain σ΄ αυτούς τους δείκτες; Δηλαδή, αφαιρούνται από τον πληθυσμό; Θεωρείται ότι είναι μεταξύ αυτών, που έχουν βρει δουλειά; Πώς υπολογίζετε τους δείκτες;

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση, Α.ΔΙ.Π.):** Αυτό, προφανώς, έχει να κάνει με αυτούς, που ζητούν εργασία. Άρα, η Ελληνική Στατιστική Αρχή αυτούς μετράει. Εάν κάποιος φύγει απευθείας, αυτός δεν υπάρχει σε κανένα δείκτη. Αν, δηλαδή, κάποιος πάει στο εξωτερικό να δουλέψει, αμέσως, δεν υπάρχει στους δείκτες. Η Στατιστική Υπηρεσία τα κάνει αυτά και η Eurostat. Εμείς δεν τα κάνουμε, είναι τα στοιχεία, που βρίσκουμε.

Λέγαμε πριν, ότι η αναλογία διδασκόντων - διδασκομένων είναι 38,7. Αυτό που έχει ενδιαφέρον εδώ και θέλω να το σημειώσω, γιατί γράφτηκε κατά κόρον, σε πολλές εφημερίδες, όταν βγήκε η Έκθεση, είναι ότι είμαστε η χώρα, που είναι η προτελευταία και εδώ σε ό,τι αφορά την παρουσία γυναικών στα πανεπιστήμια. Δηλαδή, από τα περίπου 11.000 μέλη ΔΕΠ, που έχουμε στα ελληνικά πανεπιστήμια, μία στους τρεις είναι γυναίκα, δύο είναι άντρες. Αυτό, αν το κάναμε πιο αναλυτικά, θα βλέπαμε ότι η αναλογία είναι ακόμη πιο δυσμενής και αν πάμε στις υψηλές βαθμίδες των καθηγητών. Αυτός είναι ένας δείκτης, που δεν κάνουμε καλά. Σε όλες τις χώρες, σχεδόν, υπάρχει ένα πρόβλημα έμφυλο, αλλά η διαφορά είναι πολύ μεγάλη στη δική μας την περίπτωση.

Ένα τελευταίο, χωρίς να σταθώ πολύ, είναι αυτό, που είπα, για τη χρηματοδότηση. Στη διάρκεια της κρίσης, είναι πολλές χώρες, που μείωσαν τη χρηματοδότηση για την εκπαίδευση, αλλά τρεις χώρες, η Ελλάδα, Ιταλία και η Σλοβενία, μείωσαν τη χρηματοδότηση στην εκπαίδευση, περισσότερο, από τη μείωση σε άλλους τομείς, περισσότερο από τη μείωση του Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος.

Αυτό πρέπει να το κρατήσουμε, γιατί ακριβώς, σε περιόδους κρίσης, βλέπουμε ότι την πληρώνουν περισσότερο κάποιοι τομείς και λιγότερο κάποιοι άλλοι. Στην προκειμένη περίπτωση, στην Ελλάδα, το βάρος, που πλήρωσε η εκπαίδευση, είναι πιο μεγάλο από ό,τι οι άλλοι τομείς.

Είπαμε πριν για τις δημοσιεύσεις. Είμαστε περίπου στις 38 Ευρωπαϊκές χώρες 17οι σε πλήθος, 24οι στην αναλογία αναφορών, ανά δημοσίευση και ακόμα λίγο πιο χαμηλά στο πλήθος των δημοσιεύσεων, ανά ερευνητή, στην 26η θέση από 38 χώρες. Σε ό,τι αφορά αναφορές και τα λοιπά, είμαστε κοντά στη μέση, λίγο πιο χαμηλά, σε αυτά που λέει «αναφορές ανά δημοσίευση» και «αναλογία δημοσιεύσεων ερευνητών», το 2017.

Αυτά που είδαμε, μέχρι τώρα και αυτό που το βλέπουμε και μας το λένε οι εμπειρογνώμονες μας, στην Α.ΔΙ.Π., είναι 3-4 πράγματα. Το πρώτο είναι η αναλογία φοιτητών-διδασκόντων. Εκεί είμαστε χαμηλά. Μακροπρόθεσμα, πρέπει να φτιάξουμε μια στρατηγική, ώστε αυτό να βελτιωθεί. Το ίδιο πρόβλημα υπάρχει με τις διαφοροποιήσεις, που σας είπα, με το ρυθμό αποφοίτησης, παρ’ όλο που νομίζω ότι σε αυτό γίνονται πράγματα και υπάρχει μία βελτίωση, το τελευταίο διάστημα. Το τρίτο είναι η δυνατότητα απασχόλησης των φοιτητών, η απασχολησιμότητα, που λέει εδώ, των αποφοίτων. Είπαμε κάποια στοιχεία. Για παράδειγμα, στην τελευταία Σύνοδο, κουβεντιάστηκε το ζήτημα της πρακτικής άσκησης και πώς θα μπορούσαν να βοηθηθούν οι φοιτητές ή οι άλλοι θεσμοί και τα λοιπά και το τελευταίο είναι η δημόσια χρηματοδότηση για την εκπαίδευση, συνολικά, ειδικότερα, για την Τριτοβάθμια. Σας είπα ότι έχουμε ένα καλό, που είναι η χρηματοδότηση της έρευνας, η οποία είναι λίγο - πολύ σταθερή και, τα τελευταία χρόνια, είναι καλύτερα, αλλά υπάρχει πάντα το μεγάλο κενό της χρηματοδότησης της Τριτοβάθμιας.

Στη συνέχεια, θα σας μιλήσει η κυρία Μπέστα για τις δράσεις και γι’ αυτό που κάνουμε σήμερα στην Α.ΔΙ.Π.. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Κυπριανό.

Το λόγο έχει η κυρία Μπέστα.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΠΕΣΤΑ (Γενική Διευθύντρια της Α.ΔΙ.Π.):** Καλή σας ημέρα και από μένα.

Θα δούμε, στη συνέχεια, την εξέλιξη στην ανώτατη εκπαίδευση, μέσα στο 2018, σε διάφορα άλλα επίπεδα. Οι Ευρωπαίοι Υπουργοί Παιδείας, στο Παρίσι, τόνισαν ότι τα εμπόδια, τα οποία υπάρχουν, ακόμη για την πλήρη εφαρμογή της διασφάλισης ποιότητας, πρέπει να ξεπεραστούν. Πρέπει να δουλέψει η Ευρώπη προς την κατεύθυνση αυτόματης αναγνώρισης των συγκρίσιμων τίτλων σπουδών και εκδήλωσαν τη διάθεσή τους να υποστηρίξουν το θεσμό των ευρωπαϊκών πανεπιστημίων, ο οποίος έχει, ως στόχο, τη βελτίωση της ποιότητας και της ανταγωνιστικότητας της Ευρωπαϊκής Ανώτατης Εκπαίδευσης. Σε αυτό το θεσμό, συμμετέχουν και τρία ελληνικά πανεπιστήμια.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, από την άλλη πλευρά, στην ατζέντα της, για τη στρατηγική για την ανώτατη εκπαίδευση, επισημαίνει ότι η αυτονομία και η λογοδοσία θα πρέπει να είναι σταθερά στοιχεία της διακυβέρνησης των ευρωπαϊκών ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, αλλά και η αποδοτικότητα και η αποτελεσματικότητα είναι σημαντικά και επιτυγχάνονται, μέσω των διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας.

Η Ένωση Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων εντόπισε ότι, στο πλαίσιο του ρόλου των φορέων άσκησης πολιτικής, θα πρέπει να καθορίζονται ορισμένα βασικά στοιχεία, όπως το όραμα και η στρατηγική της ανώτατης εκπαίδευσης, να χορηγείται βιώσιμη και σταθερή δημόσια χρηματοδότηση σε αυτά, να ενισχυθεί η αυτονομία των ιδρυμάτων, μέσω νομοθετικών παρεμβάσεων, όπως και να καθορίζεται ο τρόπος διακυβέρνησής τους και, στο πλαίσιο αυτού του τρόπου, θα πρέπει να προσδιορίζονται οι ευθύνες και οι ρόλοι.

Επιπλέον, σημαντική είναι η δυνατότητα των ιδρυμάτων για καινοτομία και διαχείριση αλλαγών και αυτή η δυνατότητα πρέπει να ενισχυθεί.

Οι αλλαγές, που συμβαίνουν, στην ανώτατη εκπαίδευση, πυροδοτούνται από διάφορες εξελίξεις, εξελίξεις στις ανάγκες των φοιτητών, εξελίξεις στην επίδραση της τεχνολογίας. Ακόμη, η σημασία της λογοδοσίας έχει αυξηθεί και τα ιδρύματα έχουν αναπτύξει, μεταξύ τους, σχέσεις ανταγωνισμού, αλλά και σχέσεις συνεργασίας. Αυτή η συνεργασία, την οποία έχει τυποποιήσει ο ΟΟΣΑ, σε τέσσερις κατηγορίες, αφορά στη δημιουργία συνδέσμων, μεταξύ πανεπιστημίων, με έναν κοινό στόχο, τα δίκτυα, δημιουργία συνεργασιών, μέσω συμφωνιών, μεταξύ των ιδρυμάτων, δημιουργία συμμαχιών για ευρύτερα ζητήματα και δραστηριότητες, μεταξύ ιδρυμάτων, αλλά και συγχωνεύσεις, οι οποίες αφορούν κατάργηση ιδρυμάτων και απορρόφησή τους από άλλα.

Η Ένωση Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων, λοιπόν, είπε ότι οι συγχωνεύσεις έχουν δύο κυρίως στόχους, τη βελτίωση της ποιότητας και τα οικονομικά οφέλη. Η βελτίωση της ποιότητας οδηγεί, συνήθως, στην ενίσχυση της θέσης των ιδρυμάτων, ενώ τα οικονομικά οφέλη στοχεύουν και πετυχαίνουν οικονομίες κλίμακος, μέσω της χρήσης κοινών συστημάτων. Επιπλέον, η Ένωση Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων είπε ότι ορισμένες προϋποθέσεις για τη συγχώνευση, ότι αυτές να είναι πετυχημένες, πρέπει να προσεχθούν. Μία από αυτές είναι ότι πρέπει να υπάρχει ακαδημαϊκή τεκμηρίωση στο εγχείρημα, όραμα και προσδιορισμός προστιθέμενης αξίας από τη συγχώνευση. Είπε, επιπλέον, ότι πρέπει να προσδιορίζεται το κόστος και το όφελος μιας τέτοιας προσπάθειας. Να προσδιορίζεται ακόμη το κόστος μετάβασης από τη μια κατάσταση στην άλλη και συγκεκριμένη κατανομή πόρων, συγκεκριμένος προσδιορισμός στο ρόλο του ανθρώπινου δυναμικού, στα νέα σχήματα, όπως και το μοντέλο διοίκησης και οι ηγεσίες. Σημαντική είναι και η επικοινωνιακή στρατηγική και η δημιουργία καναλιών επικοινωνίας. Όλα αυτά η Ένωση Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων θεωρεί ότι πρέπει να παρακολουθούνται, σε ένα βάθος χρόνου και στο τέλος να αξιολογούνται για την επιτυχία τους ή όχι και να διορθώνονται.

Η Α.ΔΙ.Π., το 2018, μίλησε για το ποιες πρέπει να είναι οι βασικές προϋποθέσεις για τις συγχωνεύσεις. Είπε ότι πρέπει να προσδιορίζονται οι οικονομικοί παράμετροι, οι κοινωνικές και οι ακαδημαϊκές παράμετροι, ώστε το εγχείρημα να έχει επιτυχία. Θα πρέπει, εκ των προτέρων, να διερευνάται η διατήρηση ή η αναβάθμιση της τεχνολογικής εκπαίδευσης, να διερευνάται, αν ο πανεπιστημιακός τομέας χρειάζεται διεύρυνση, με επιπλέον αντικείμενα, τα οποία, όμως, θα πρέπει να βρίσκονται, σε συνάρτηση με τις αναπτυξιακές προοπτικές της χώρας, αλλά και με τις ανάγκες της αγοράς εργασίας. Η Α.ΔΙ.Π. είπε ότι τα συμπεράσματα της διασφάλισης ποιότητας, μέχρι τώρα, για τα υφιστάμενα προγράμματα σπουδών και τη δραστηριότητα των ιδρυμάτων, αποτελούν εθνικό κεφάλαιο, το οποίο πρέπει να αξιοποιείται σε αυτά τα εγχειρήματα. Είπε, επίσης, ότι πριν τη λειτουργία των νέων προγραμμάτων σπουδών, πρέπει να γίνεται εκ των προτέρων αξιολόγηση, ώστε να κρίνεται, εάν είναι σε θέση να λειτουργήσουν.

Το 2018, λοιπόν, η Α.ΔΙ.Π. προχώρησε σε ενέργειες και δράσεις για τη διασφάλιση ποιότητας, υλοποίησε πιστοποιήσεις των συστημάτων των ιδρυμάτων και των προγραμμάτων σπουδών, σε προπτυχιακό επίπεδο.

Εστίασε περισσότερο, στην πρώτη περίπτωση, ότι θα πρέπει να αξιολογείται ειδικότερα η δυνατότητα και η επιτυχία του Ιδρύματος να κάνει στρατηγικό σχεδιασμό, να κάνει στοχοθεσία ποιότητας, να διαχειρίζεται αποτελεσματικά τους πόρους του Ιδρύματος, και να πραγματοποιεί εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση. Όσον αφορά στην πιστοποίηση των προγραμμάτων σπουδών, είπε ότι θα πρέπει να εστιάζεται όλο το εγχείρημα στις ικανότητες και δεξιότητες των φοιτητών και αποφοίτων, να επικαιροποιούνται τα γνωστικά αντικείμενα των προγραμμάτων σπουδών και να υποστηρίζεται η φοιτητοκεντρική μάθηση. Η φοιτητοκεντρική μάθηση είναι ο ενεργότερος ρόλος των φοιτητών στη μάθηση, με διάφορα μέσα διδασκαλίας και αξιολόγησής τους, τα οποία είναι κατάλληλα, για να ενισχυθεί ο ρόλος αυτός.

Η Α.ΔΙ.Π. πραγματοποιεί τις πιστοποιήσεις με Επιτροπές Εμπειρογνωμόνων, οι οποίοι αποτελούν μέλη του μητρώου της, είναι συνήθως καθηγητές πανεπιστημίων της αλλοδαπής και προέρχονται απ’ όλα τα μέρη του κόσμου, από την Αμερική, την Ευρώπη, την Ασία, την Αφρική και την Αυστραλία. Τα αποτελέσματα της πιστοποίησης αυτής, που διεξήχθησαν, μέσα στο 2018, για τις κεντρικές δομές των πανεπιστημίων, των Ιδρυμάτων, ως προς την εφαρμογή της διασφάλισης ποιότητας, αποτιμώνται, με αυτήν εδώ την εικόνα. Τα μπλε σημεία σημαίνουν πλήρη εκπλήρωση των απαιτήσεων ποιότητας, τα ροζ και τα κίτρινα είναι ικανοποιητική και λιγότερο ικανοποιητική επίδοση, με αρκετές συστάσεις, που πραγματοποίησαν οι εμπειρογνώμονες. Ίδια εικόνα υπάρχει και για τα προγράμματα προπτυχιακών σπουδών.

Επομένως, υπάρχει ακόμη δρόμος, ώστε η διασφάλιση ποιότητας να φέρει ακόμη περισσότερες βελτιώσεις και περισσότερα ικανοποιητικά αποτελέσματα. Ορισμένα από τα θετικά ευρήματα της πιστοποίησης είναι ότι τα προγράμματα σπουδών έχουν βελτιωθεί, ως προς τη δομή τους, έχουν επικαιροποιηθεί τα γνωστικά τους αντικείμενα, υπάρχει σχετική ανάπτυξη και αποτελεσματική χρήση ποικιλίας μεθόδων μάθησης, σήμερα και ο βαθμός δέσμευσης των Ιδρυμάτων, στην εφαρμογή και διασφάλιση ποιότητας, είναι πιο ικανοποιητικός. Υπάρχουν, βεβαίως και προβλήματα, τα οποία αναφέρουν οι Επιτροπές και, φυσικά, ένα από αυτά, όπως είδαμε και στη συνολική εικόνα, με αριθμούς της χώρας μας, είναι η δυσμενής αναλογία μεταξύ φοιτητών-διδασκόντων, η ανεπάρκεια υποδομών και χρηματοδότησης.

Θέματα υποστελέχωσης. Βεβαίως, η υποστελέχωση είναι εντονότερη σε υπηρεσίες, οι οποίες υποστηρίζουν τη διασφάλιση ποιότητας και αυτό είναι ένα θέμα, που πρέπει, άμεσα, να ξεπεραστεί. Ένα από τα προβλήματα είναι η χαμηλή συμμετοχή των φοιτητών, στις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας, καθώς και η χαμηλή συμμετοχή των εξωτερικών φορέων, με τη συνεισφορά τους, με απόψεις και γνώμες.

Τα Ιδρύματα έχουν βελτιωθεί, μέσω των διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας. Η τελευταία καταγραμμένη βελτίωση, από την προηγουμένη διαδικασία, μέχρι σήμερα, έχει δώσει αυτά τα αποτελέσματα, τα οποία λένε ότι τα Ιδρύματα σημείωσαν βελτιώσεις, οι οποίες μετρούνται από 44% μέχρι 98%, επί των συστάσεων, που είχαν κάνει, οι εμπειρογνώμονες, στην προηγούμενη εξωτερική αξιολόγηση.

Η Α.ΔΙ.Π., σε αυτόν το χρόνο, πραγματοποίησε δράσεις, οι οποίες αφορούσαν την προώθηση των στρατηγικών της στόχων, όπως είπαμε πριν λίγο, πραγματοποίησε τις πιστοποιήσεις.

Πραγματοποίησε πάρα πολλές ενημερώσεις, σεμινάρια και μεταφορά τεχνογνωσίας προς τα ιδρύματα, για την εφαρμογή των κανόνων διασφάλισης ποιότητας και τη διάγνωση των προβλημάτων. Συμμετείχε, σε ευρωπαϊκές και διεθνείς συναντήσεις και συλλέγει, διαρκώς, δεδομένα από αναγνωρισμένες πηγές, για να παρατηρεί τις εξελίξεις, διεθνώς, στην ανώτατη εκπαίδευση. Αναδιοργάνωσε, εσωτερικά, την υπηρεσία, ώστε να είναι πιο αποτελεσματική και δημιούργησε και δείκτες, μέσω του πληροφοριακού της συστήματος, οι οποίοι μετρούν τις επιδόσεις της.

Η Α.ΔΙ.Π., με μια ματιά, έχει ιδρυθεί το 2005 και το 2015 έγινε πλήρες μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Διασφάλιση Ποιότητας, ΕΝQΑ, που μέλη της έχει αρχές και φορείς, σαν την Α.ΔΙ.Π.. Το μόνιμο προσωπικό της Α.ΔΙ.Π. είναι σε πολύ χαμηλά επίπεδα. Από τις 45 θέσεις περίπου, είναι καλυμμένες οι 17. Η Α.ΔΙ.Π. χρηματοδοτείται και ενισχύεται από τον τακτικό προϋπολογισμό, αλλά μόλις για να καλύψει τις ανάγκες μισθοδοσίας του προσωπικού της, ενώ τις δράσεις διασφάλισης ποιότητας τις πραγματοποιεί, μέσω του προγράμματος ΕΣΠΑ, το οποίο χρηματοδοτήθηκε, πρόσφατα, με 3,5 εκατομμύρια και είναι επί τριετή διάρκεια – και θα πρέπει εδώ να πραγματοποιηθούν, γύρω στις 350 με 400 πιστοποιήσεις, συνολικά. Η Α.ΔΙ.Π. συνεργάζεται με φορείς, όπως Υπουργεία, φυσικά, με τα ιδρύματα, άλλες αρχές διασφάλισης ποιότητας, την ΕΛΣΤΑΤ, το ΕΚΤ και άλλους φορείς, οι οποίοι είναι συναφείς με τις δραστηριότητές της.

Τέλος, από όλη την επισκόπηση, που έγινε, σε διεθνές επίπεδο, αλλά και εσωτερικό επίπεδο, φαίνεται ότι η χώρα μας πρέπει να βελτιώσει τους δείκτες της ανώτατης εκπαίδευσης στο διεθνές περιβάλλον και αυτό απαιτεί συνέργεια της Πολιτείας, των ιδρυμάτων και της Α.ΔΙ.Π.. Θα πρέπει να ενισχυθεί η στρατηγική διοικήσεων των ιδρυμάτων, η κουλτούρα ποιότητας και μέσα σε αυτό περιλαμβάνεται και η ενίσχυση των θεσμών των ιδρυμάτων, της αποτελεσματικότητας, αποδοτικότητας και λογοδοσίας. Επίσης, θα πρέπει να ενισχυθούν οικονομικά και οι υποδομές τους και το ανθρώπινο δυναμικό, ενώ η αναδιάρθρωση του χάρτη της ανώτατης εκπαίδευσης θα πρέπει να γίνεται, με στόχο την ποιότητα, καθώς και ο ρόλος της Α.ΔΙ.Π. θα είναι δυνατότερος και θα αποδίδει καλύτερα αποτελέσματα, εφόσον ενισχυθεί σε ανθρώπινο και υλικό κεφάλαιο, το οποίο είναι απαραίτητο. Ευχαριστούμε πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ**: Κύριε Πρόεδρε, για να είναι πιο αποτελεσματική η λειτουργία μας και να μην επαναλαμβανόμαστε, με πολλαπλές τοποθετήσεις, θα ήθελα επί της Εκθέσεως της Α.ΔΙ.Π. έναν πρώτο σχολιασμό από την κυρία Υπουργό ή τον κ. Υφυπουργό, για να γνωρίζουμε ποια συμπεράσματα βγάζει η Κυβέρνηση για την κατάσταση των πανεπιστημίων, με βάση την έκθεση της Α.ΔΙ.Π. και μετά να μιλήσουμε για όλα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Κεραμέως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Η σημερινή συνεδρίαση αφορά στην ακρόαση μιας ανεξάρτητης Αρχής. Το Υπουργείο θα τοποθετηθεί στο τέλος, αφού ακούσει όλες τις παρεμβάσεις των Βουλευτών. Θα τοποθετηθεί επί των πορισμάτων και επί όσων θα έχουν ειπωθεί και από συναδέλφους Βουλευτές. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Στυλιανίδης.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ**: Θα ήθελα να ευχαριστήσω το προεδρείο της Α.ΔΙ.Π. για την εμπεριστατωμένη παρουσίαση, που μας έκανε. Μας δίνει την αφορμή στη σημερινή παρουσίαση να προβληματιστούμε και να ανταλλάξουμε σκέψεις, πάνω σε ουσιώδη ζητήματα, που αφορούν την εκπαίδευση, αλλά και την παιδεία στην Ελλάδα.

Είχα έναν καθηγητή στο Πανεπιστήμιο, ο οποίος συνήθιζε να λέει ότι η Στατιστική είναι η επιστημονική έκφραση του ψέματος ! Με τον τρόπο του, μας το επιβεβαίωσε ο Πρόεδρος, στο ερώτημα που κάναμε: Από αυτούς που απασχολούνται - τους αποφοίτους - πόσοι έχουν φύγει στο εξωτερικό; Άρα, αυτοί δεν προσμετρώνται. Πόσοι ετεροαπασχολούνται; Αυτό δεν μπορούμε να το επιβεβαιώσουμε. Άρα, φοβούμαι ότι τα νούμερα είναι, βέβαια, χρήσιμα να τα αναλύει κανείς, αλλά δεν ξέρω, αν αποτυπώνουν την πραγματικότητα της κοινωνίας και της αγοράς εργασίας.

Εγώ μοιράζομαι μαζί σας έναν προβληματισμό, που τον αντιμετώπισα προ κρίσης, ως Υπουργός Παιδείας, όταν είχαμε 5.000 σχολεία υπό κατάληψη και φλεγόμενα ή κλειστά Πανεπιστήμια, το 2007, που είχα την τιμή να αναλάβω αυτήν την κρίσιμη θέση, σε μια πολύ δύσκολη συγκυρία για την εκπαίδευση.

Κοιτάξτε, η πρώτη υπογραφή, κυρία Υπουργέ, τότε, ήταν να ορίσω εγώ τον αριθμό των εισακτέων ανά σχολή. Τους ρώτησα με ποια κριτήρια. Λέει, έχουν κάνει εισηγήσεις οι Σύγκλητοι. Με ποια κριτήρια; Με τα χρήματα, που διάθετε ο καθένας για τη φοιτητική μέριμνα ή με βάση τις υποδομές; Φώναξα και τους κοινωνικούς εταίρους, το ΣΕΒ, τη ΓΕΣΕΕ, τα Επιμελητήρια, να τους ρωτήσω ποια είναι τα επαγγέλματα του μέλλοντος. Ποιες είναι οι ειδικότητες εκείνες, στις οποίες, αν τις ακολουθήσουν τα παιδιά μας, θα μπορέσουν την επόμενη ημέρα, όχι απλά να είναι κατηρτισμένα, πεπαιδευμένα κ.λπ., αλλά να μπορέσουν να βρουν και μια δουλειά, γιατί σπουδάζει ο άλλος και γι' αυτό, αυτός είναι ο κεντρικός στόχος. Δεν πήρα απάντηση, παρότι η Ελλάδα φιλοξενεί μια διεθνή υπηρεσία από την Ε.Ε. που είναι το CEDEFOP (European Center for the Development of Vocational Training), στη Θεσσαλονίκη, με το οποίο εμείς είχαμε συνεργασία και το οποίο μελετά συστηματικά ποια είναι τα επαγγέλματα εκείνα, τα οποία θα χρειαστεί η εσωτερική αγορά εργασίας. Η διαπίστωση ήταν ότι σε βασικούς τομείς, από τους οποίους τροφοδοτείται η οικονομία μας, όπως ναυτιλία, τουρισμός και θα έλεγα εγώ και ιχθυολογία, ιχθυοτροφία κ.λπ., δεν είχαμε αναπτύξει και δεν έχουμε αναπτύξει, δυστυχώς, σοβαρά τμήματα, συγκρίσιμα με αυτά, που διαθέτουν οι ανταγωνιστικές αγορές.

Αντιθέτως, εμφανίζεται πληθωρισμός σε κορεσμένες ειδικότητες π.χ. στη Νομική Σχολή. Οι δικηγόροι μόνο του Λεκανοπεδίου είναι πολύ περισσότεροι από τους δικηγόρους ολόκληρης της Γαλλίας, λέω ένα τυχαίο παράδειγμα ! Είναι, λοιπόν, ένα ζήτημα το οποίο, κατά τη γνώμη μου, συνδυασμένο με το ζήτημα του σχολικού επαγγελματικού προσανατολισμού απετέλεσε τη γενεσιουργό αιτία της Α.ΔΙ.Π., το 2005.

Η Ανεξάρτητη αυτή Αρχή δημιουργήθηκε, για να συμβουλεύει στοιχειοθετημένα μετά από έρευνα, μετά από επιστημονική μελέτη, μετά από τεκμηρίωση, την πολιτική ηγεσία - την εκάστοτε πολιτική ηγεσία - για το σε ποιες ειδικότητες πρέπει να εμβαθύνει, ποιες πρέπει να αναπτύξει, ποιες πρέπει να επεκτείνει, ώστε να έχουμε και θετικά αποτελέσματα, την επόμενη ημέρα από την απορρόφηση στην αγορά εργασίας.

Εδώ τίθενται, λοιπόν, ορισμένα ζητήματα. Η Έκθεση του 2018 αποτυπώνει στατιστικά στοιχεία, για τα οποία, ενδεχομένως, κάποιοι επιστήμονες συνεργάστηκαν και με τη Στατιστική Υπηρεσία.

Εγώ ερωτώ, κύριε Πρόεδρε: Η πολιτική ηγεσία σας ρώτησε για τέτοιου είδους αποφάσεις; Ή να το πω καλύτερα, έλαβε υπ' όψιν την Έκθεση αυτή, στους σχεδιασμούς, που έκανε, για να κλείσει τμήματα, για να συγχωνεύσει τμήματα, για να δημιουργήσει τμήματα, με τρόπο τέτοιο, που να εναρμονίζεται η εκπαίδευση, με την αγορά εργασίας;

Άλλο στοιχείο. Υπήρξε μελέτη για τα τμήματα, τα οποία ιδρύονται ή συγχωνεύονται θεματικά, να συνδέονται είτε με την τοπική κοινωνία, είτε με την τοπική αγορά, που τα φιλοξενεί, ώστε το δυναμικό, που παράγεται, να μπορεί να δημιουργήσει υπεραξία και στην τοπική και στην εθνική οικονομία;

Όταν καταθέσατε απόψεις για διάφορα ζητήματα, ως Επιτροπή, μιλούμε κυρίως για την προηγούμενη Κυβέρνηση, γιατί η σημερινή Κυβέρνηση δεν έχει κριθεί ακόμα, ποια ήταν η αντιμετώπιση από την τότε πολιτική ηγεσία; Έλαβε υπ' όψιν της στους σχεδιασμούς της, τις υλοποιήσεις και σε όλα αυτά, που έκανε, την επιστημονική τεκμηρίωση και τη μελέτη που έκανε η Αρχή; Ή μίλησε για «χαρτούρα», όπως βλέπω από τους διαλόγους της εποχής, που είχαν δημοσιευτεί;

Εκτιμώ ότι είναι πολύ σημαντικό η Αρχή να λειτουργεί ανεξάρτητα από την εκάστοτε Κυβέρνηση. Είναι πάρα πολύ σημαντικό η Αρχή να είναι απολύτως συνδεδεμένη και με τα διεθνώς τεκταινόμενα, αλλά και με την πραγματική οικονομία της χώρας, διότι αυτή θα επισημάνει τις πραγματικές ανάγκες, αυτή θα δώσει τον προσανατολισμό και αυτή θα στοιχειοθετήσει, αν θέλετε, την οποιαδήποτε πολιτική απόφαση, που ορθά είπατε, ότι έχει την ευθύνη να την πάρει μετά η εκάστοτε πολιτική ηγεσία.

Μιλήσαμε και για χρηματοδότηση στην Έκθεση. Εγώ θυμάμαι, το 2008, ότι η κρατική χρηματοδότηση, η δημόσια χρηματοδότηση, στα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα της χώρας μας, κατέτασσε την Ελλάδα μεταξύ της 5ης και της 7ης θέσης στην Ευρωζώνη. Ο τζίρος, όμως, την κατέτασσε στην τελευταία θέση της Ε.Ε., στην τελευταία θέση των 28. Γιατί; Διότι δεν υπήρχε απορρόφηση, ακόμα, κονδυλίων από τα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα.

Αυτό ήταν και το κίνητρο, που μας ώθησε στη δημιουργία μεταπτυχιακών με δίδακτρα, διεθνούς πανεπιστημίου, για να μπορέσουμε να προσελκύσουμε και ξένους φοιτητές στην Ελλάδα, ερευνητικών προγραμμάτων, που συνέδεαν το αποτέλεσμα της παιδείας, της εκπαίδευσης και της έρευνας με τη στόχευση, που έκανε η αγορά εργασίας, ώστε να έχουμε υπεραξίες, παραγόμενες από τη δουλειά, που γινόταν στα πανεπιστήμια.

Εμείς, έχω την αίσθηση, τώρα, ότι το να «κλεινόμαστε» μόνο στην οικονομίστικη προσέγγιση της χρηματοδότησης των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων και να μην λαμβάνουμε υπ' όψιν ότι έχει καταστραφεί, τα τελευταία χρόνια, ο «ομφάλιος λώρος», που θα έπρεπε να τα συνδέει, με την πραγματική οικονομία, την αγορά εργασίας και τη ζώσα κοινωνία. Νομίζω ότι κάνουμε λάθος να μη λαμβάνουμε υπόψη αυτά τα κίνητρα.

Δεν νομίζω, επίσης, ότι είναι σωστό και σε αυτό θα ήθελα και τη δική σας άποψη, όταν μας ενδιαφέρει η ποιότητα και την προτάσσουμε, να μην λαμβάνουμε υπ' όψιν τι γίνεται και σε διεθνές επίπεδο. Ούτε μπορούμε, επίσης, τα ιδρύματά μας να τα «ανοίγουμε», για να μην φεύγουν φοιτητές στο εξωτερικό, με τρόπο τέτοιο, που η εσωτερική ποιότητα και της λειτουργίας τους, αλλά και το επίπεδο, αν θέλετε, αυτών που, μετά από αξιολόγηση, εισέρχονται, να είναι τόσο χαμηλό, ώστε να μη μπορούν τα ίδια τα ιδρύματα στο τέλος, στο σύνολό τους, να παρακολουθήσουν τις τρέχουσες εξελίξεις και τις προσπάθειες, που πρέπει να κάνει η πολιτεία, για τη συνεχή αναβάθμιση της ποιότητάς τους.

Πολλοί, για να απαντήσουν στο αίτημα της Νέας Δημοκρατίας για αναθεώρηση του άρθρου 16, που έλεγε ότι πρέπει να δημιουργήσουμε τις προϋποθέσεις, ώστε η Ελλάδα να γίνει διεθνές εκπαιδευτικό κέντρο, με τη συνύπαρξη μη κρατικού και κρατικού πανεπιστημίου, να προσελκύσουμε ξανά τους φοιτητές μας από το εξωτερικό να έρθουν εδώ, να δώσουμε ευκαιρίες στους διακεκριμένους Έλληνες και ξένους επιστήμονες να μεταφέρουν την τεχνογνωσία τους στην Ελλάδα, θεώρησαν ότι η καλύτερη απάντηση ήταν να ανοίξουν τις πόρτες των πανεπιστημίων, ανεξέλεγκτα, να καταργήσουν τη βάση του 10, να συμβάλουν, με την υπερφόρτωση κάποιων σχολών, που έχουν και εργαστήρια, θα έλεγα, στην κατακρήμνιση της εκπαιδευτικής ποιότητας ή της έρευνας, για να μην επιτρέψουν στους φοιτητές να φύγουν στο εξωτερικό. Δεν είναι σωστή απάντηση αυτή. Ούτε η οικονομίστικη προσέγγιση του ζητήματος είναι σωστή απάντηση, ούτε αυτή η ισοπεδωτική λογική, χωρίς αξιολόγηση, πιστοποίηση, είναι σωστή απάντηση, ούτε η περιφρόνηση της ανεξάρτητης Αρχής, η οποία οφείλει να υποδεικνύει που, πως, πότε και σε ποια ειδικότητα πρέπει να ιδρύεται μια σχολή ή αν πρέπει να γίνεται μια συγχώνευση. Πρέπει να καταργείται, ενδεχομένως, μια ξεπερασμένη ειδικότητα, με τρόπο, που να απαντάει στις απαιτήσεις του μέλλοντος της αγοράς εργασίας, αλλά και του μέλλοντος της αναπτυξιακής λογικής, που πρέπει να επικρατεί, στη χώρα.

Δεν έχουμε, πλέον, περιθώρια να προσεγγίσουμε ιδεοληπτικά το ζήτημα. Εγώ θα ήθελα να πω στην Επιτροπή ότι αυτή τη στιγμή η διεθνής εκπαιδευτική αγορά παράγει, πάνω από 30 δισεκατομμύρια ευρώ, κάθε έτος, τα οποία αυξάνονται ετησίως, κατά 7% και η Ελλάδα είναι απούσα. Η Ελλάδα, που έχει την παιδεία και τον πολιτισμό, υποτίθεται, ως συγκριτικό της πλεονέκτημα, έχει καταφέρει, με τις κλειστές πολιτικές, να αποκλειστεί από τον προνομιακό της χώρο, να αφήσει, όπως σωστά είπατε, την Τουρκία, τη Βουλγαρία, την Ουγγαρία, την Τσεχία, τη Σερβία, την Κύπρο να συγκεντρώσουν ένα μεγάλο μέρος του παγκόσμιου φοιτητικού πληθυσμού και μέσα σ' αυτόν τον πληθυσμό να έχουμε αιμορραγήσει ακόμα και με τις καλύτερες διδακτικές ή φοιτητικές μονάδες ή και αυτοί, που παράγουμε, στο τέλος να δουλεύουμε και να τους παράγουμε, για να πάνε να απασχοληθούν σε άλλες αγορές εργασίας και να δώσουν υπεραξία σε άλλες οικονομίες και όχι στην ελληνική.

Εύχομαι και ελπίζω αυτού του είδους οι εκθέσεις, όταν κατατίθενται, να αποκτούν ένα πρακτικό «διά ταύτα», στο τέλος και εύχομαι και ελπίζω ακόμα περισσότερο, οι πολιτικές ηγεσίες του μέλλοντος να μην παρακολουθήσουν τη νοοτροπία της πολιτικής ηγεσίας του παρελθόντος, η οποία δεν σεβάστηκε την Αρχή και περιφρόνησε αυτήν την Έκθεση, που σήμερα μας καταθέτετε, όταν αποφάσιζε ιδρύσεις, καταργήσεις, συγχωνεύσεις και μάλιστα με λογικές, οι οποίες δεν στέκουν.

Πήραμε τα Τ.Ε.Ι. από την Ανατολική Μακεδονία και Θράκη και τα συνδέσαμε με το Διεθνές Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης ! Και πέστε μου εσείς τώρα, όταν αγνοείς τη διοικητική διάκριση της χώρας, πώς είναι δυνατόν ο εκλεγμένος Περιφερειάρχης Κεντρικής Μακεδονίας να χρηματοδοτεί ένα ίδρυμα, το οποίο λειτουργεί σε άλλη Περιφέρεια ή ο Περιφερειάρχης της εκεί Περιφέρειας να χρηματοδοτεί ένα ίδρυμα, που ανήκει, σε άλλη Περιφέρεια;

Αυτή η σύγχυση, που δεν λαμβάνει υπ' όψιν της τον εκπαιδευτικό σχεδιασμό, σε συνδυασμό με τις ανάγκες της αγοράς και με τη διοικητική διάρθρωση της χώρας, θα μας οδηγήσει σε αδιέξοδο, το οποίο θα το πληρώσουν και τα παιδιά μας, αλλά θα το πληρώσουν και οι διδάσκοντες, διότι θα στερηθούν, στο τέλος, την πραγματική ευκαιρία, που πρέπει να έχουν, να συμβάλουν, με την ειδική τους γνώση, στην ανάπτυξη και της οικονομίας μας.

Εγώ σας ευχαριστώ για τη δουλειά, που παρουσιάσατε, σήμερα, αλλά είναι πολύ σημαντικό για μένα να νιώσω ότι και εσείς είστε διατεθειμένοι να συμβάλλετε ουσιαστικά στην απόφαση της καινούργιας πολιτικής ηγεσίας, οτιδήποτε κάνει, να το κάνει εμπεριστατωμένα, στοιχειοθετημένα και με κριτήριο το συνολικό καλό, το καλό και της οικονομίας και της κοινωνίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φίλης από το ΣΥΡΙΖΑ.

**ΝΙΚΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με ανοχή χρόνου, κύριε Φίλη.

**ΝΙΚΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Όπως και ο κ. Στυλιανίδης και όπως και όλοι μας. Έχετε, άλλωστε, κατανόηση και δημοκρατική ευαισθησία. Σας ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε, εισαγωγικώς, να αναφερθώ σε ένα θέμα, το οποίο αφορά στα πανεπιστήμια, αφορά στη νεολαία μας, αφορά σ’ όλους μας. Βρισκόμαστε, λίγες ημέρες πριν από τον εορτασμό του Πολυτεχνείου, μια κορυφαία εξέγερση της νεολαίας για τη δημοκρατία και την εκπαίδευση. «Ψωμί, παιδεία, ελευθερία». Αυτή η κορυφαία εκδήλωση, φέτος, γίνεται υπό δύσκολες προϋποθέσεις και την ευθύνη την έχει η Κυβέρνηση, η οποία, τις τελευταίες ημέρες, έχει ξεκινήσει μια επιχείρηση αστυνομικών παρεμβάσεων στα πανεπιστήμια, με το πρόσχημα της εκκαθάρισης διαφόρων καταστάσεων ανομίας, στην ουσία, όμως, είναι μια επίθεση στο πανεπιστημιακό άσυλο, που κλιμακώνεται, ήδη, από το καλοκαίρι, με τη νέα νομοθέτηση. Μια επίθεση, με την παρέμβαση αστυνομικών δυνάμεων, χθες στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο.

Λυπούμαι, αλλά η κυρία Υπουργός δεν βρήκε ούτε μια λέξη για να καταδικάσει αυτή την ωμή παρέμβαση της Αστυνομίας, στο πανεπιστημιακό ίδρυμα. Ούτε μια λέξη! Βρήκε, όμως, πολλές, για να την επαινέσει. Φοβούμαι ότι Υπουργός Παιδείας δεν θα είναι η κυρία Διαμαντοπούλου, όπως σας είχα πει. Και όταν ανέβει η κυρία Κεραμέως, θα είναι και ο κ. Χρυσοχοΐδης. Είναι λυπηρή αυτή η εξέλιξη.

Κοιτάξτε. Δεν είναι ο ΣΥΡΙΖΑ, που διαμαρτύρεται γι΄ αυτά, που έγιναν εχθές, στην ΑΣΟΕΕ. Είναι η Σύγκλητος του Πολυτεχνείου. Έβγαλε εχθές ανακοίνωση, με την οποία λέει χαρακτηριστικά: «Τα πολύ πρόσφατα γεγονότα στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών και η επέμβαση καταστολής, προκαλούν τεράστια ανησυχία, ενόψει του τριήμερου εορτασμού της εξέγερσης του Πολυτεχνείου». Να κρατηθεί στα πρακτικά της Επιτροπής.

Είναι, επίσης, η Επιτροπή Εορτασμού του Πολυτεχνείου, στην οποία συμμετέχουν πανεπιστημιακές αρχές, φοιτητές και ο Σύλλογος Φυλακισθέντων και Εξορισθέντων 1967-1974, που μιλούν και αυτοί για τις ευθύνες της Κυβέρνησης, που έχει, ως στόχο, αυτή η αστυνομική επιχείρηση, παραμονές του εορτασμού του Πολυτεχνείου, στην κατατρομοκράτηση της νεολαίας και του λαού, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η Επιτροπή Εορτασμού.

Ας αφήσει, λοιπόν, τις εύκολες αντιπολιτευτικές κορόνες η Κυβέρνηση. Η τακτική να αντιπολιτεύεται την Αντιπολίτευση δεν συνιστά ικανότητα διακυβέρνησης. Ας αντιμετωπίσει κατάματα τα προβλήματα. Δημιουργεί εντάσεις σήμερα, ανώφελες εντάσεις, που μπορεί να δημιουργήσουν αδιέξοδα.

Ακούσαμε τον κ. Μητσοτάκη στην τηλεόραση, στον SKY, με χορηγία, απ' ό,τι είδα, μετά τις επιχειρήσεις της Αστυνομίας, να κάνει μια φοβερή σύνδεση, ανάμεσα στο οργανωμένο έγκλημα της τρομοκρατίας και στα κοινωνικά και πολιτικά φαινόμενα των «μπαχαλάκηδων» ! Πώς είναι δυνατόν να σπρώχνουμε και να συγκρίνουμε μια πράξη εγκληματική, όπως είναι η τρομοκρατία, με άλλα κοινωνικά φαινόμενα, καταδικαστέα μεν, αλλά όχι τρομοκρατικά, όπως είναι τα φαινόμενα βίας, που αναπτύσσονται, σε ένα σημαντικό τμήμα της νεολαίας; Πού πηγαίνουμε; Φτιάχνουμε χώρο ζωτικό για στρατολόγηση τρομοκρατών; Δυσφημούμε τη νεολαία μας;

Είναι πολύ σοβαρά ζητήματα αυτά, που, με ανεύθυνο τρόπο, τα χειρίζεται η Κυβέρνηση, με ένα και μόνο σκοπό, να αλλάξει την ατζέντα. Εκατό ημέρες, το κύριο θέμα, το προσφυγικό, έχει αποτύχει να το αντιμετωπίσει και έχει προκαλέσει μια μεγάλη αντίδραση του ελληνικού λαού για λανθασμένους ή σωστούς τρόπους. Δεν δημαγωγώ, δεν αντιπολιτεύομαι, για σωστούς ή λάθος τρόπους. Πάντως, εννέα στους δέκα πολίτες, σύμφωνα με τις δημοσκοπήσεις, είναι εναντίον της κυβερνητικής πολιτικής στο προσφυγικό θέμα, το διάβασα σήμερα. Και τι κάνει η Κυβέρνηση; Αλλάζει ατζέντα. Έχουμε, τώρα, την ενότητα του χωροφύλακα. Νόμος και τάξη στα πανεπιστήμια ξανά, με δυσφήμιση των πανεπιστημίων, των φοιτητών και των εκπαιδευτικών.

Αυτό δεν είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτό από κανέναν. Φοβούμαι ότι η Κυβέρνηση στα δύσκολα, που αντιμετωπίζει και που ήμασταν πρόθυμοι να τη βοηθήσουμε, από σωστή πλευρά να αντιμετωπίσει δύσκολα ζητήματα, όπως το προσφυγικό, επιλέγει μια γραμμή αντιπερισπασμού εις βάρος δημοκρατικών δικαιωμάτων και εις βάρος της δημοκρατικής προοπτικής της χώρας.

Άφησα τελευταίο ένα θέμα. Έχει δικαίωμα η Κυβέρνηση να κάνει πολιτική συσπείρωσης του συντηρητικού της κοινού, αυτούς, που επαναλαμβάνω, διαφωνούν με την πολιτική της «από τα δεξιά», στο προσφυγικό, με το να εκτραχύνει την κατάσταση, με αστυνομικές παρεμβάσεις στο κέντρο της Αθήνας; Με το να εμφανίζει τα πανεπιστήμια, ως κέντρα ανομίας και «γιάφκες», που ακούσαμε χθες; Με τα τρία ρόπαλα, που βρήκε; Κοιτάξτε. Για να είμαι σαφής. Η Κυβέρνηση δεν έχει δικαίωμα να δυσφημεί ούτε τους φοιτητές, ούτε το άσυλο, ούτε τα πανεπιστήμια. Θα μας βρει απέναντι σ' αυτή την προσπάθειά της, σ' αυτή την ύπουλη προσπάθειά της, η οποία, δυστυχώς, οδηγεί στην υπονόμευση συνολικά της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης. Και ορισμένα κωμικά θέματα: Για να συσπειρώσετε το συντηρητικό σας κοινό, ξαφνικά φέρατε και τροπολογίες στον Ποινικό Κώδικα για τη βλασφημία.

Κάνω μια έκκληση. Η Υπουργός Παιδείας να συμπεριφέρεται, ως Υπουργός Παιδείας. Να μιλήσει σήμερα με τις πανεπιστημιακές δυνάμεις, το Πολυτεχνείο και να τους εγγυηθεί ότι η Αστυνομία δεν θα αναλάβει καμία πρωτοβουλία, από δω και στο εξής, ενόψει του τριημέρου, χωρίς πλήρη συνεννόηση μαζί της και με την Επιτροπή Εορτασμού του Πολυτεχνείου. Καμία. Όχι, προ τετελεσμένων γεγονότων. Όχι από τώρα μια ένταση, μια κλιμάκωση έντασης στο ευαίσθητο αυτό θέμα, που έχουμε μπροστά μας. Υπάρχει εμπειρία. Επί πέντε χρόνια, υπήρξε δημοκρατία στην εκπαίδευση. Δεν διώξαμε κανέναν, δεν κυνηγήσαμε κανέναν, διαμορφώθηκαν συνθήκες ελεύθερης ανταλλαγής απόψεων και τα φαινόμενα ανομίας τα αντιμετωπίζαμε, χωρίς επικοινωνιακό show. Το τονίζω, χωρίς επικοινωνιακό show. Γιατί, τώρα, καταφεύγετε σε αυτήν την τακτική; Είστε υπόλογοι και υπεύθυνοι. Και εσείς προσωπικά, κυρία Κεραμέως, για οτιδήποτε συμβεί, ενόψει του τριημέρου.

Μπαίνω τώρα στα θέματα, που συζητούμε σήμερα. Δεν μας αφήνετε, όμως, διότι προ λίγων ημερών, την Πέμπτη, αν θυμάμαι καλά, υπήρξε συνεδρίαση της Επιτροπής, εδώ και την Παρασκευή, το βράδυ, διαβάζουμε ότι το Υπουργείο αποφάσισε να αναστείλει τη λειτουργία 37 στην αρχή, 38 μετά, 36 μετά, Τμημάτων στα πανεπιστήμια, μπερδευτήκατε με τα Excel σας, εκεί πέρα.

Σε ένα βράδυ, πήρατε την απόφαση; Εδώ ήμασταν και κουβεντιάζαμε και δεν μας είπατε τίποτα. Έτσι, πιστεύετε ότι θα λειτουργήσει η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων; Αυτή είναι η ποιότητα του διαλόγου, που θέλετε, για την εκπαίδευση; Αποφάσεις νυχτερινές, προσπάθεια αλλαγής της ατζέντας, δηλαδή; Ξανά, επικοινωνιακά show, που γυρνούν και μπούμερανγκ;

Κοιτάξτε. Δεν είναι δυνατόν να γίνει ανεκτή αυτή η υποβάθμιση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Είναι άλλη μια μορφή κυβερνητικού αυταρχισμού. Δεν είναι μόνον τα ματ στην ΑΣΟΕΕ, είναι και αυτό. Δεν είναι μόνο η κατάργηση του πανεπιστημιακού ασύλου, είναι και αυτό, η πλήρης υποβάθμιση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων ! Τη θέλετε «ντεκόρ». Δεν θα συναινέσουμε στο να μετατραπεί σε «ντεκόρ» η Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και καλούμε τον Πρόεδρο της Επιτροπής και τον Πρόεδρο της Βουλής να θέσουν όρους για τη λειτουργία της και να καταστήσουν σαφές στην κυρία Κεραμέως, ότι δεν μπορεί να κυβερνά, ερήμην της Βουλής.

Και τώρα ας πάμε στα θέματα, τα οποία ακούσαμε από τους εκπροσώπους της Α.ΔΙ.Π.. Καταρχήν, να συγχαρώ τον Πρόεδρο, τον κ. Κυπριανού, για το έργο, που έχει επιτελέσει η Α.ΔΙ.Π. και για όσα μας παρουσίασε. Διαβάζουμε ότι θα υπάρξει μία νέα Ανεξάρτητη Αρχή. Δεν καταλαβαίνω τι σημαίνει αυτό. Το Υπουργείο θα καταργήσει την Α.ΔΙ.Π.;

Εμείς, ως Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, σεβαστήκαμε την Α.ΔΙ.Π., τη σύνθεσή της. Η Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π., παραμονές των εκλογών του 2015, πιο συγκεκριμένα, το Δεκέμβριο του 2014, εξάντλησε τη θητεία της, μέχρι τον Οκτώβριο του 2018. Ο νέος Πρόεδρος, ο κ. Κυπριανού, ορίστηκε το Φεβρουάριο του 2019. Δεν «ξηλώσαμε» και δεν «γκρεμίσαμε» τίποτα. Εμείς δεν είχαμε «κάβα» πολιτευτών, που δεν κρίθηκαν ικανοί από το λαό να μπουν στη Βουλή, για να τους βάζουμε σε διάφορα κυβερνητικά αξιώματα ! Δεν κάναμε τέτοια πολιτική εμείς. Σεβαστήκαμε τους θεσμούς και τα πρόσωπα, έστω και αν διαφωνούσαμε.

Τι σημαίνει «νέα Ανεξάρτητη Αρχή», που λέει η κυρία Κεραμέως, σε άρθρο της στο «ΒΗΜΑ» της Κυριακής; Νέα, ως προς τα πρόσωπα; Πογκρόμ, κομματικό κράτος και εδώ; Νέα, ως προς τις αρμοδιότητες; Δηλαδή, θα εκχωρηθούν αρμοδιότητες της Κυβέρνησης ή των Πανεπιστημίων στην Α.ΔΙ.Π.; Θέλουμε εξηγήσεις γι' αυτό. Ρωτάμε, ευθέως, την κυρία Υπουργό, τι σημαίνει «νέα Ανεξάρτητη Αρχή»; Καταργείτε την Α.ΔΙ.Π. και κάνετε τι, ακριβώς;

Το λέω αυτό, γιατί εμφανίζεστε, ως υπερασπιστές των θεσμών.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, λοιπόν, σεβάστηκε την Α.ΔΙ.Π., ως προς τη σύνθεσή της. Τη σεβάστηκε και ως προς τη χρηματοδότησή της: 3,5 εκατομμύρια από τα ΕΣΠΑ για τη λειτουργία, για τα προγράμματα αξιολόγησης της Α.ΔΙ.Π.. Ποσό ρεκόρ. Τη σεβάστηκε και ως προς την ανεπαρκή στελέχωση, καμία αντίρρηση, αλλά καλύτερη από το παρελθόν. Τη σεβάστηκε και ως προς τις αποφάσεις της. Και δεν είναι τυχαίο ότι η Έκθεση, που ακούσαμε, σήμερα, έχει επισημάνσεις για τη βελτίωση του επιπέδου των Πανεπιστημίων, στη χώρα μας. Σε αυτή τη βελτίωση συνετέλεσαν οι αποφάσεις της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, με την αύξηση του αριθμού των διδασκόντων, με την αύξηση των κονδυλίων, με το σεβασμό της αυτονομίας και της αυτοδιοίκησης των Πανεπιστήμιων.

Θα μπορούσαμε να αναφερθούμε και σε άλλα ζητήματα. Έχουν ενδιαφέρον. Για παράδειγμα, έχει ενδιαφέρον η επισήμανση της Έκθεσης, σύμφωνα με την οποία, στην έναρξη της κρίσης, «καταποντίστηκε» η κρατική χρηματοδότηση της εκπαίδευσης, πολύ μεγαλύτερη υποχώρηση απ’ ό,τι του Α.Ε.Π.: - 25% το Α.Ε.Π. και - 34% η εκπαίδευση. Οι Κυβερνήσεις της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήταν αυτές, που καταρράκωσαν, οικονομικά, την εκπαίδευση και τα πανεπιστήμια.

Ακούσαμε, επίσης, ότι και η ιδιωτική χρηματοδότηση έπεσε. Ιδιωτική χρηματοδότηση, εννοώ τις επιχειρήσεις. Είναι προφανές ότι είχε να κάνει και με την πτώση της οικονομίας, αλλά δεν είναι δυνατόν η πτώση της οικονομίας, που οδηγεί στην πτώση και της ιδιωτικής χρηματοδότησης προς τα πανεπιστήμια, να αποτελεί ένα άλλοθι. Είναι προφανές ότι οι ελληνικές επιχειρήσεις, για λόγους, που χρειάζονται πολλή συζήτηση, δεν έχουν επιλέξει τη χρηματοδότηση της ελληνικής ανώτατης εκπαίδευσης. Θέλει συζήτηση για το πλαίσιο, για το τι επιδιώκουν.

Όταν ακούω περί αυτονομίας και διάφορα άλλα πράγματα, θέλουμε διευκρινίσεις για το τι σημαίνει αυτονομία των Πανεπιστημίων, γιατί υπάρχει και θετική και αρνητική εμπειρία από το εξωτερικό. Δεν θέλαμε πανεπιστήμια - ανώνυμες εταιρείες, στην ουσία, ιδιωτικοποιημένα ιδρύματα, που και αυτό είναι στη φιλοσοφία της Ν.Δ..

Θα μου πείτε «μήπως είσαι υπερβολικός;» Άκουσα τον κ. Στυλιανίδη, νωρίτερα, ο οποίος ήταν αποκαλυπτικός. Είπε ότι η διεύρυνση του αριθμού των εισακτέων στα πανεπιστήμια ρίχνει την ποιότητά τους. Είναι γραμμένα στα Πρακτικά. Είπε, ακόμη, ότι πρέπει να αφήνουμε τον κόσμο να πηγαίνει στο εξωτερικό, να σπουδάζει σε Ιδιωτικά πανεπιστήμια στην Ελλάδα, χωρίς προϋποθέσεις μορφωτικές, βεβαίως. Να πηγαίνουν εκεί, να πληρώνουν, ως πελάτες, για να έρχονται στην Ελλάδα να σπουδάσουν από το εξωτερικό φοιτητές. Δηλαδή, εμπόριο, δηλαδή, import-export. Πολύ ωραία αντίληψη για τα πανεπιστήμια έχετε !

Αυτή είναι, όμως, η βάση της κυβερνητικής πολιτικής. Είναι η αντίληψη, λιγότεροι φοιτητές, μικρότερα πανεπιστήμια, λιγότερο δημοκρατικά πανεπιστήμια, προκειμένου να «σπρώξουμε», τουλάχιστον, 20.000 φοιτητές, επιπλέον, κάθε χρόνο, στην ιδιωτική εκπαίδευση, στα «φοβερά κολέγια», στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό. Σε αυτό πρέπει να αντισταθούμε. Είναι άλλη μία μορφή αμφισβήτησης των δικαιωμάτων της νεολαίας και σκληρού αυταρχισμού εις βάρος των νέων. Πρέπει να αντισταθούμε όλοι.

Ακούσαμε και άλλα πράγματα. Για παράδειγμα - και είναι σοβαρό αυτό - τα περί ενεργών φοιτητών - τη διάκριση, που είπε ο κ. Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π.. Συμφωνώ μαζί του, διότι αποδεικνύεται ότι τα ελληνικά πανεπιστήμια έχουν μία ανοδική πορεία, οι διεθνείς δείκτες κατάταξης, με όποια προβλήματα έχουν, έχουν σε υψηλές θέσεις πολλά ελληνικά πανεπιστήμια. Θα ήταν λάθος, με μία πλασματική εικόνα, περί ενεργών και μη ενεργών φοιτητών, όπως διατυπώνεται, να δημιουργούνται αρνητικές εντυπώσεις.

Μίλησε, νωρίτερα, για τα οικονομικά και για τον Προϋπολογισμό. Αναμένουμε, ακόμη, την απάντηση της κυρίας Υπουργού, για τη μείωση στο Προσχέδιο Προϋπολογισμού για την εκπαίδευση κατά, περίπου, 200 εκατομμύρια. Σας ακολουθεί η παραπλανητική και ψευδής ανακοίνωσή σας, σχετικά με τα οικονομικά μεγέθη της εκπαίδευσης. Περίπου, 200 εκατομμύρια, με βάση τα δικά σας στοιχεία, διότι, όπως ξέρετε, το 5 είναι μικρότερο από το 6. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Επίσης, συνοδεύει τον κ. Διγαλάκη η δήλωσή του, περί συναλλαγής για την ίδρυση των Τμημάτων. Είναι βαριά κουβέντα, όταν λέγεται από έναν άνθρωπο, ο οποίος είναι Υφυπουργός, υπεύθυνος για την ανώτατη εκπαίδευση και, ταυτόχρονα, και πανεπιστημιακός. Κατηγορεί, συλλήβδην ρίχνει λάσπη στους συναδέλφους του, των οποίων θα έπρεπε να υπερασπίζεται την τιμή και την υπόληψη. Θέλουμε στοιχεία για το ποιες συναλλαγές. Εδώ και τώρα, στοιχεία για το ποιες συναλλαγές. Μην μας πείτε ότι θα τα βρει η δική σας Α.ΔΙ.Π., όταν τη συγκροτήστε ή όπως αλλιώς την πείτε. Αφήστε τα αυτά. Κάνατε μία καταγγελία, πολύ σοβαρή. Είναι συκοφαντία, αν δεν απαντηθεί, σήμερα, εδώ. Ποιες συναλλαγές;

Και ονόματι αυτής της συκοφαντίας, οφείλετε να απαντήσετε, γιατί προχωρήσατε στην αναστολή λειτουργίας των Τμημάτων. Έρχεται το ΕΚΠΑ, το μεγαλύτερο και ιστορικότερο Ίδρυμα της χώρας, με ανακοίνωσή του και σας απαντά. Ζήτησε και αυτό να ιδρυθούν νέα Τμήματα, που ιδρύσαμε εμείς, ως Κυβέρνηση. Συναλλαγή; Και άλλες Σύγκλητοι. Έρχεται η Σύγκλητος του Πανεπιστημίου των Πατρών, όπως και οι Πρυτάνεις και λένε τα ίδια. Συναλλαγή; Βαριές κουβέντες από μία Κυβέρνηση, η οποία θα έπρεπε να σέβεται την αυτονομία των πανεπιστημίων. Οι Σύγκλητοι αποφάσισαν τη συγκρότηση Τμημάτων. Εσείς τι απαντάτε; Είχαν δικαίωμα να το εισηγηθούν στην Κυβέρνηση; Έπρεπε η Κυβέρνηση να το ακούσει; Συναλλαγή δεν θα ήταν, πάντως, αν λέγαμε όχι. Το ό,τι είπαμε ναι στην πρόταση των Τμημάτων, αυτό είναι συναλλαγή;

Υπάρχουν και άλλα στοιχεία, στα οποία αναφερθήκατε. Θα πει κάποιος -το ρώτησε και ο εκπρόσωπος της Ν.Δ. - ρωτήθηκε η Α.ΔΙ.Π. για τις συγχωνεύσεις και το νέο χάρτη που έφτιαξε η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ; Πρώτα απ' όλα, δεν υπεκφεύγω, αλλά απαντώ, εξαρχής. Ρωτήθηκε η Α.ΔΙ.Π. για το Σχέδιο «ΑΘΗΝΑ», που εξόντωσε δεκάδες περιφερειακά πανεπιστήμια, επί Κυβερνήσεων Σαμαρά; Ρωτήθηκε; Όχι, δεν ρωτήθηκε. Και θα μου πείτε αυτό, που έκαναν εκείνοι λάθος, το κάνετε και εσείς τώρα; Όχι, βεβαίως. Είναι άλλο πράγμα, όταν λειτουργεί ένα Τμήμα να ρωτήσεις την αρμόδια Ανεξάρτητη Αρχή που εφοράται τη λειτουργία αυτού του Τμήματος και ελέγχει την ποιότητα, αν πρέπει να λειτουργήσει ή όχι και είναι άλλο πράγμα, αν δεν έχει λειτουργήσει τίποτα. Τι να ρωτήσεις, αν δεν έχει λειτουργήσει τίποτα;

Δεύτερον, είναι αρμοδιότητα της Κυβέρνησης να χαράσσει πολιτική, στο χώρο της εκπαίδευσης, λαμβάνοντας υπόψη όλες τις απόψεις και των διάφορων θεσμών; Βεβαίως. Την τελική απόφαση, τα χρήματα - έχει σημασία αυτό - και τις προϋποθέσεις, δηλαδή, τις υλικές και άλλες για την αναδιάρθρωση, συνολικά, της εκπαίδευσης, την έχει η εκάστοτε Κυβέρνηση. Δεν εκχωρούμε αυτή την αρμοδιότητα. Απορρέει από την αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, από το Σύνταγμα, από τη λειτουργία του πολιτεύματός μας.

Δεν πρόκειται για μία, συνταγματικά, κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή, που και εκεί, όπως ξέρετε - σήμερα άκουγα τον κ. Γεραπετρίτη στην Επιτροπή για την Αναθεώρηση του Συντάγματος - υπάρχουν, δυστυχώς, αμφιβολίες για το τι ακριβώς γίνεται με αυτές τις περιβόητες Αρχές – «αντίβαρα» Δημοκρατίας, όπως λέγονται.

Εδώ, όμως, δεν έχουμε τέτοια Αρχή. Τη διορίζει ο Υπουργός. Διορίζει η εκάστοτε Κυβέρνηση συγκεκριμένα μέλη της, τον Πρόεδρο, για παράδειγμα.

Τι μας ζητάτε; Να υποκρινόμαστε; Το ξαναλέω: Η Α.ΔΙ.Π. συμβουλεύει, δεν αποφασίζει και συμβουλεύει επί των θεμάτων, που της ορίζει η ίδρυσή της, η νομοθετική της εξουσιοδότηση. Άρα, ορθώς, πράξαμε.

Ακούσαμε και άλλα στοιχεία από την Έκθεση της Α.ΔΙ.Π., για τα διετή προγράμματα. Ακούσαμε ότι 1,5 εκατ. φοιτητές, στην Ευρώπη παρακολουθούν τα διετή προγράμματα, τα οποία αναστείλατε και αυτά φέτος, το 10% στη Γαλλία. Μωρέ μπράβο ! «Μένουμε Ευρώπη» και καταργούμε θεσμούς, δοκιμασμένους στην Ευρώπη, που δίνουν προοπτική. Ακούσαμε και άλλα στοιχεία. Ακούσαμε για την ενίσχυση των πανεπιστημίων με θέσεις, την εποχή του ΣΥΡΙΖΑ. Δεν ακούσαμε τίποτα, για το εάν θα συνεχιστεί η αρχή 1 προς 1, μια αποχώρηση - μία πρόσληψη μόνιμου προσωπικού στα πανεπιστήμια. Θα ακούσουμε μετά.

Κοιτάξτε, επισημαίνω ότι είναι υψηλού επιπέδου τα πανεπιστήμια. Αυτό βγαίνει και από έρευνα, που έχει δημοσιεύσει το ΕΚΠΑ, με βάση όλες τις διεθνείς κατατάξεις. Επισημαίνω ότι βελτιώθηκε η ανταπόκριση των πανεπιστημίων στις συστάσεις της Α.ΔΙ.Π. από 44% έως 98%, πράγμα που είναι πολύ σημαντικό και αυτό. Σας λέω ότι και η Έκθεση της PISA για την εκπαίδευση, στα χρόνια τα δικά σας, ήταν καταδικαστική, ενώ για τα χρόνια του ΣΥΡΙΖΑ, η νέα Έκθεση δείχνει μεγάλες βελτιώσεις και αλλαγές στην υπόλοιπη εκπαίδευση.

Έχουμε κάνει βήματα, μέσα σε δύσκολες στιγμές, μνημονιακού ζόφου και λαϊκισμού νεοφιλελεύθερης κοπής. Έχουμε κάνει βήματα, γιατί θέλαμε να ανασυντάξουμε τη δημόσια εκπαίδευση. Χρειάζονται και άλλα πολλά να γίνουν. Δεν είμασταν αλάνθαστοι. Μπορούμε να συμβάλουμε στη διόρθωση λαθών, αλλά ένα πράγμα δε θα κάνουμε: Δε θα συντελέσουμε στην υποβάθμιση της δημόσιας εκπαίδευσης, μέσω της κατασυκοφάντησής της, κάτι το οποίο εσείς επιχειρείτε, μέσα από την αντίληψη import - export για την εκπαίδευση. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κ. Φίλη. Ανοίξατε μια σειρά από ζητήματα και θέματα.

Θέλω να θυμίσω σε όλους τους Βουλευτές ότι πρόσφατα είχαμε μια επίθεση στο πολιτικό γραφείο της κυρίας Υπουργού, η οποία είναι καταδικαστέα από όλους μας, φαντάζομαι.

Κυρία Υπουργέ, θέλετε να απαντήσετε;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ναι, εάν μου επιτρέπετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Εννοείτε αυτή την επίθεση με τις μπογιές ή κι άλλη;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ναι, κ. Φίλη, αυτή με τις μπογιές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Πρόκειται για ελαφρύ πλημμέλημα. Καταδικάζουμε όλοι, αλίμονο. Μας ενοχλεί, αλίμονο. Χθες κάτι περισσότερο έγινε, όμως. Είχαμε τραυματισμούς φοιτητών. Βεβαίως και την καταδικάζουμε, μας ενοχλεί και εμάς, αλίμονο.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Φίλη, μου επιτρέπετε;

Αν μου επιτρέπετε, κ. Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να πω και κάτι άλλο. Να ζητήσω κάτι, κυρία Υπουργέ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Όχι αντιπερισπασμό στην κουβέντα, κύριε Πρόεδρε. Σοβαρότητα χρειαζόμαστε. Καταδικάζουμε τις μπογιές, βεβαίως. Ελαφρύ πλημμέλημα; Πταίσμα; Το καταδικάζουμε γι΄ αυτό, καμία αντίρρηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, το δέχομαι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Τους τραυματισμούς φοιτητών και την εισβολή των ΜΑΤ στα πανεπιστήμια τους καταδικάζετε ή κυβερνάει ο κ. Χρυσοχοΐδης στα πανεπιστήμια;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε τη συζήτηση.

Ο λόγος στην κυρία Υπουργό.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων**): Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα το λόγο – θα τοποθετηθώ εν συνόλω στο τέλος – για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, δηλαδή, την Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. του 2018 και όσα ακουστούν από τους εκπροσώπους των Κομμάτων και τους Βουλευτές.

Δε μπορώ, όμως, κ. Πρόεδρε, να μη σχολιάσω την παρέμβαση του κ. Φίλη, όσον αφορά ένα πολύ σοβαρό θέμα της επικαιρότητας, το άσυλο, και συγκεκριμένα το τι συνέβη την Κυριακή και τη Δευτέρα στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών. Είπε ο κ. Φίλης, επί λέξει «πρόσχημα οι εκκαθαρίσεις των πανεπιστημίων». Κύριε Φίλη, διαβάσατε την ανακοίνωση της Αστυνομίας; Διαβάσατε τι βρέθηκε μέσα στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο; Κράνη, κοντάρια, κουκούλες, γάντια, διαρρηκτικά εργαλεία, πέτρες, μάρμαρα !

Όλα αυτά, κατά τη γνώμη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, είναι απολύτως φυσιολογικό να βρίσκονται, μέσα σε ένα δημόσιο πανεπιστήμιο ! Κυρίες και κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, η επιχείρηση της Κυριακής ήταν η πλέον τρανή απόδειξη της αναγκαιότητας γι΄ αυτή τη ρύθμιση, η πλέον τρανή απόδειξη ότι το έχουμε χρέος απέναντι στη νεολαία μας και στους εκπαιδευτικούς μας. Δεν επιτρέπεται τα πανεπιστήμιά μας να είναι ορμητήρια βίας, ορμητήρια ανομίας.

Ξέρετε, προκαλεί αλγεινή εντύπωση το γεγονός ότι η κατά τα άλλα λαλίστατη Αξιωματική Αντιπολίτευση δεν είχε κουβέντα να πει, την Κυριακή, γι΄ αυτήν την επιχείρηση. Δεν είχε κουβέντα να πει για το γεγονός ότι βρέθηκε ένας τέτοιος εξοπλισμός, σε πανεπιστημιακό χώρο. Δεν είχε κουβέντα να πει, κ. Φίλη, για το γεγονός ότι εισέβαλαν κάποιοι άνθρωποι στο πολιτικό μου γραφείο και με απείλησαν με μηνύματα. Διότι τα άλλα πολιτικά Κόμματα, κ. Φίλη, είχαν το σθένος να καταδικάσουν και εσείς σιωπή. Το ΚΙΝ.ΑΛ. καταδίκασε, η Ελληνική Λύση καταδίκασε, εσείς, λοιπόν, κουβέντα! Κουβέντα, λοιπόν, για τα θέματα αυτά, κουβέντα για τον εξοπλισμό, που βρέθηκε, μέσα σε δημόσιο πανεπιστήμιο, αλλά, όλως τυχαίως, χθες, επειδή είπε ο κ. Φίλης «να μην προκαλούμε εμείς», ξαφνικά βρέθηκαν στελέχη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, πρώην Υπουργοί, να υποκινούν μια διαδήλωση. Γιατί; «Για τους φοιτητές».

Επειδή, λοιπόν, λέει η Αξιωματική Αντιπολίτευση ότι δημιουργούμε εντάσεις, εμείς δημιουργούμε εντάσεις, κ. Φίλη ή εσείς και τα στελέχη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, που επέλεξαν, να πάνε στο Πανεπιστήμιο, για να πυροδοτήσουν καταστάσεις; Όμως, κ. Φίλη, ήταν ατυχής η στιγμή, που on camera σας αποδοκίμασαν οι ίδιοι οι φοιτητές και σας είπαν ότι δεν τους εκφράζετε και δεν έχετε θέση εκεί πέρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Είστε με αυτούς, τώρα εσείς; Μήπως είστε;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Να πω και κάτι άλλο, διότι ξέρετε ότι οι μάσκες...

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Κύρια Κεραμέως, απαντήστε μου. Είστε με τον ένα φοιτητή;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Φίλη, δε σας διέκοψα. Μάθετε, εάν θέλετε, να σέβεστε το δημοκρατικό διάλογο. Διάλογο θέλετε. Δε σας διέκοψα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Ποιον διάλογο; Αυτόν που κάνετε στη Μορφωτικών Υποθέσεων;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Αυτόν, ακριβώς. Δε σας διέκοψα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** «Αποφάσεις νύκτωρ»; Ελάτε τώρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ πολύ.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Η στάση του ΣΥΡΙΖΑ χθες απέδειξε περίτρανα ότι η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ υπέθαλπε επί 4,5 χρόνια, αυτές τις συμπεριφορές. Επέλεξε να πάει χτες να πυροδοτήσει καταστάσεις, αποδοκιμάστηκε από τους ίδιους τους φοιτητές, ενώ δεν είχε κουβέντα να πει. Άρα, θεωρείτε φυσιολογικό ότι τα δημόσια πανεπιστήμιά μας πρέπει να έχουν κράνη, ρόπαλα, υλικά αμφίεσης και κουκούλες, διαρρηκτικά εργαλεία, πέτρες, μάρμαρα. Όλα αυτά, κατά το ΣΥΡΙΖΑ, είναι πάρα πολύ φυσιολογικό να βρίσκονται στο δημόσιο πανεπιστήμιο !

Εγώ καταλαβαίνω ότι η θέση του κ. Φίλη είναι πάρα πολύ δυσμενής. Πήγε, χθες, στην ΑΣΟΕΕ και τον αποδοκίμασαν οι ίδιοι οι φοιτητές. Καταλαβαίνω τη θέση του, είναι πάρα πολύ δυσμενής, αλλά και εδώ φαίνεται η διαφορά μεταξύ Ν.Δ. και ΣΥΡΙΖΑ. Για τη Ν.Δ. το να βρίσκονται ρόπαλα, κράνη, μάρμαρα, πέτρες, σε ένα δημόσιο πανεπιστήμιο, είναι απαράδεκτο, είναι αδιανόητο, είναι απολύτως καταδικαστέο. Για το ΣΥΡΙΖΑ και τον κ. Φίλη είναι ένα κοινωνικό φαινόμενο «μπαχαλάκηδων». Αυτή είναι η διαφορά μας, αυτή είναι η διαφορετική αντίληψή μας και γι΄ αυτόν, ακριβώς, το λόγο, ο λαός έχει επιλέξει αυτούς, που έχει επιλέξει. Για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ, εν συνεχεία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φίλης, για ένα λεπτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα το λόγο επί προσωπικού.

Η κυρία Υπουργός, εάν γνώριζε τι σημαίνει «Δημοκρατία», «Λαϊκό Κίνημα» και «Φοιτητικό Κίνημα», θα καταλάβαινε ότι όλα αυτά έχουν ένα στοιχείο αντιδικίας. Πήγα χθες στην ΑΣΟΕΕ, για το άσυλο και για την εισβολή της Αστυνομίας στο άσυλο και για την πολιορκία των φοιτητών. Είπα, με σαφήνεια, τη θέση μου. Δεν κρύφτηκα ούτε με ανακοίνωση. Αυτοπροσώπως, ήμουνα εκεί. Έτσι έχουμε μάθει εμείς, στην Αριστερά, να είμαστε εκεί και να υπερασπιζόμαστε, όπου χρειασθεί, τα δημοκρατικά δικαιώματα της νεολαίας και του λαού μας. Αυτό θα κάνουμε συνέχεια, μην εκπλήσσεστε.

Δεύτερον, βρέθηκαν ένα - δυο φοιτητές, από τους 100, που ήταν μέσα, που άσκησαν κριτική. Τη δέχομαι. Δεν έφυγα, τον άκουσα. Ο άνθρωπος μίλησε, με μεγάλη ευγένεια. Καμία αντίρρηση. Θα ήθελα να ρωτήσω κάτι. Είσαστε με αυτούς, που ήταν μέσα και με αποδοκίμασαν, τον έναν-δυο; Μα, αυτοί, εσείς λέτε ότι είναι τρομοκράτες ! Στείλατε την Αστυνομία, για να τους πιάσετε. Εσείς τη στείλατε, για να εισβάλουν, μέσα στο άσυλο. Τώρα τι κάνετε; Φτηνή δημαγωγία.

Δεν με ενοχλεί καθόλου η δημοκρατία. Τα λέω, τα ακούω και τα ακούνε. Του φοιτητή του τα είπα επιτόπου. Να δούμε εσείς, αν θα ήσασταν εκεί πέρα, τι θα λέγατε, αν τολμούσατε να πάτε, κύρια Υπουργέ, εσείς που φοβάστε τις κόκκινες μπογιές; Να δούμε τι θα κάνατε εκεί πέρα, αν ήσασταν εσείς. Του είπα, με σαφήνεια, ότι ο εχθρός είναι ένας, ο κυβερνητικός αυταρχισμός. Το Φοιτητικό Κίνημα και το άσυλο δεν έχουν ιδιοκτήτες, κανέναν. Το άσυλο ανήκει σε όλους τους φοιτητές και τους πανεπιστημιακούς. Δεν έχουν ιδιοκτήτες. Το κατάλαβαν. Το άσυλο ανήκει στον ελληνικό λαό, που χρηματοδοτεί τη λειτουργία των πανεπιστημίων. Όχι ιδιοκτήτες, εγώ ή εσείς. Αλίμονο. Αυτό του είπα «τετ-α-τετ». Αυτό σημαίνει δημοκρατία, μέσα στο Κίνημα.

Εχθές, που έγινε μια μεγάλη φοιτητική κινητοποίηση, συμμετείχαμε, βεβαίως και συμμετείχαμε σε αυτή την κινητοποίηση, γιατί θέλαμε να στείλουμε ένα μήνυμα στην Κυβέρνηση. Δεν θα περάσει η αυταρχική υποτροπή. Δεν θα περάσει η προσπάθεια να αλλάξει η ατζέντα, για να μη συζητάμε τα κρίσιμα ζητήματα, όπως είναι το προσφυγικό, όπως είναι το σκάνδαλο της Novartis - που θέλατε να το θάψετε. Φέρατε στην επιφάνεια την ιστορία του νόμου και της τάξης, εις βάρος και του νόμου και της τάξης. Θα είμαστε απέναντι, καταλάβετέ το, και εδώ και στο πεζοδρόμιο. Σας ενοχλεί η λέξη «πεζοδρόμιο»; Αλλάξτε την.

Θα ήθελα να αναφερθώ στην επίθεση στο γραφείο της κυρίας Κεραμέως. Προφανώς, είναι λυπηρή και καταδικαστέα. Καμία αντίρρηση. Όμως, ακούστε κάτι. Δεν συντάσσω εγώ αστυνομικά δελτία, κύριε συνάδελφε. Ξαναλέω, ήταν λυπηρή και καταδικαστέα. Ήταν ένα πταίσμα, ένα ελαφρύ πλημμέλημα; Πάντως, αυτό ήταν. Κόκκινες μπογιές. Βεβαίως και μας ενοχλεί, καμία αντίρρηση. Υπάρχει διαδικασία διερεύνησης του θέματος, φαντάζομαι δικαστική.

Αυτό είναι το ένα. Το άλλο, με τον τραυματισμό των φοιτητών, την εισβολή των ΜΑΤ στα πανεπιστήμια; Όχι μόνο κουβέντα από την κυρία Κεραμέως, αλλά και «μπράβο», κιόλας! Ο κ. Χρυσοχοΐδης ξανά στο θώκο της κυρίας Κεραμέως ! Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φίλη, σας ευχαριστώ πολύ. Οι οικογένειες των Ελλήνων θέλουν τα παιδιά τους να σπουδάζουν και να μπορούν απρόσκοπτα να προσεγγίζουν τα πανεπιστήμια, για να λαμβάνουν τη γνώση.

Κύρια Υπουργέ, θέλετε να προσθέσετε κάτι;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ναι, μόνο μια κουβέντα και θα προχωρήσουμε, φαντάζομαι, κύριε Πρόεδρε, στο θέμα της ημερήσιας διάταξης. Είναι απλά αδιανόητο για εμένα, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ στηρίζει όσους με τη βία - όποια μορφή και αν παίρνει αυτή η βία - προσπαθούν να επιβάλουν τις απόψεις τους.

Η επίθεση στο γραφείο μου, κ. Φίλη, έγινε την Παρασκευή, το πρωί. Σήμερα, έχουμε Τρίτη και σας πήρε πέντε ολόκληρες ημέρες και μετά από πίεση της Κυβέρνησης, για να πείτε μια κουβέντα για τα απειλητικά μηνύματα, που δέχτηκα εγώ, προσωπικά.

Μια κουβέντα για την ΑΣΟΕΕ, εχθές. Ξέρετε ότι έσπασαν την πόρτα εισόδου, με αλυσοπρίονο;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Και καλά κάνανε !

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ωραία, και καλά κάνανε. Μάλιστα. Εσείς, λοιπόν, επιλέγετε να είστε με αυτούς, που κάνουν ορμητήρια βίας τα πανεπιστήμια, ενώ εμείς επιλέγουμε να είμαστε με όλους αυτούς, που θέλουν ένα δημόσιο πανεπιστήμιο, απαλλαγμένο από πάσης μορφής βία και ανομία. Αυτή είναι η διαφορά μας και γι' αυτήν κρινόμαστε από τον ελληνικό λαό. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου, η εκπρόσωπος από το Κίνημα Αλλαγής.

**ΧΑΡΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επειδή ο αγαπητός κ. Φίλης έβαλε ένα θέμα, σε σχέση με τα όσα έχουν συμβεί στην ΑΣΟΕΕ και με τον εορτασμό της 17ης Νοεμβρίου, δεν μπορώ να μην πω, πολύ επιγραμματικά, την άποψη, που υπάρχει, στο Κίνημα Αλλαγής.

Εμείς, λοιπόν, διαχρονικά και έμπρακτα, είμαστε απέναντι στη βία και στην ανομία. Κάθε πρωτοβουλία, που συμβάλλει και που στηρίζει τη λειτουργία των πανεπιστημίων, ως χωρών ελεύθερης διακίνησης ιδεών και ακαδημαϊκής προόδου, εμείς θα τη στηρίζουμε. Θέλω να πω, όμως, ότι η επέμβαση της Αστυνομίας στην ΑΣΟΕΕ, για την αποκάλυψη του οπλοστασίου των αναρχικών, για την αποκάλυψη της τρομοκρατίας ήταν επιβεβλημένη, φυσικά, όμως, ενόψει της 17ης Νοεμβρίου, χρειάζεται ψυχραιμία, σοβαρότητα και αυτοσυγκράτηση από όλες τις πλευρές.

Κύριε Φίλη, σας άκουσα, με πολλή προσοχή και πρέπει να σας πω δύο πράγματα, για να έχουμε και μια αίσθηση, πού κινηθήκαμε, όλο το προηγούμενο διάστημα. Είπατε ότι οι Σύγκλητοι αποφάσισαν για την ίδρυση των Τμημάτων. Εγώ θα σας πω ότι οι Σύγκλητοι αποφάσισαν και για το κλείσιμο των πανεπιστημίων. Γιατί τη μια απόφαση τη στηρίζετε αναφανδόν και την άλλη την κατακεραυνώνετε; Γιατί, απλούστατα κ. Φίλη, αυτή είναι η «α λα καρτ» δημοκρατία, στην οποία πιστεύει ο ΣΥΡΙΖΑ. Και αν μιλάει κανείς σήμερα για αλλαγή ατζέντας, πρέπει να κοιτάξει πρώτα τον εαυτό του στον καθρέφτη, διότι εσείς υπήρξατε τεσσεράμισι χρονιά «μετρ» του είδους !

Έρχομαι τώρα στην Έκθεση της Α.ΔΙ.Π., αφού ευχαριστήσω τον Πρόεδρο της Α.ΔΙ.Π., αλλά και τα στελέχη της, που σήμερα είναι εδώ και, με την παρουσία τους, διευκολύνουν τη λειτουργία της Επιτροπής μας. Νομίζω, λοιπόν, ότι η Έκθεση της Α.ΔΙ.Π., αν λέει κάτι, με τον πιο σαφή και τον πιο ξεκάθαρο τρόπο, είναι ότι, όταν δεν υπάρχει διάλογος ή όταν ο διάλογος αυτός είναι προσχηματικός, τότε θα οδηγούμαστε μόνο σε στρεβλώσεις.

Τρανό παράδειγμα είναι οι συγχωνεύσεις των σχολών, οι αιώνιοι φοιτητές και ο ανορθολογισμός των προγραμμάτων. Χαίρομαι πάρα πολύ, γιατί αν και με ήπιο τόνο, παρόλα αυτά υπάρχει μια κριτική, που κατακεραυνώνει τις διαδικασίες, με τις οποίες καταργήθηκαν τα Τ.Ε.Ι. και αποδιοργανώθηκε η Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Με πολύ κόσμιο τρόπο, η Έκθεση λέει ότι το εγχείρημα δεν βασίσθηκε σε εξειδικευμένες μελέτες και στην εξέταση των επιστημονικών παραμέτρων, που ενδείκνυται σε ανάλογες περιπτώσεις, παρόλο που ο κ. Κυπριανού υπήρξε σύμβουλος του πρώην Υπουργού Παιδείας, του κ. Γαβρόγλου.

Οι διατυπώσεις και οι παρατηρήσεις είναι εξαιρετικά ενδιαφέρουσες. Πολύ πλούσιο το υλικό, μεγάλη πρόκληση για την επεξεργασία συγκεκριμένων θέσεων και νομίζω ότι αυτό είναι το πιο σημαντικό, που πρέπει να μας απασχολήσει.

Συνεχίζει, λοιπόν, σε ό,τι αφορά τις συγχωνεύσεις η Α.ΔΙ.Π. και λέει χαρακτηριστικά ότι είναι αυθαίρετη και χωρίς καμία μελέτη η κατάργηση των Τ.Ε.Ι. και η συγχώνευση με τα πανεπιστήμια. Για την οποιαδήποτε ένταξη προγραμμάτων έπρεπε να έχει προηγηθεί αξιολόγηση όλων των δομικών στοιχείων των προγραμμάτων σπουδών, αλλά τότε, ο Υπουργός Παιδείας δεν άκουγε τίποτα. Θυμόμαστε πάρα πολύ καλά τι συνέβη εδώ.

Επομένως, η πρώτη ερώτηση, που θέλω να κάνω, είναι να μας πείτε ξεκάθαρα ποια είναι η θέση σας για την κατάργηση των Τ.Ε.Ι.. Και τελικά, ποιες είναι οι συγκεκριμένες προτάσεις σας για την Τριτοβάθμια Τεχνολογική Εκπαίδευση, γιατί ξέρετε, το να μένουμε μόνο σε έντονες αντιρρήσεις δεν φτάνει. Η απόφαση για την πραγματοποίηση μιας συγχώνευσης - πολύ σωστά λέει η Έκθεση - προϋποθέτει επαρκή τεκμηρίωση, ξεκάθαρο όραμα, ισχυρή δέσμευση, επάρκεια, συμμετοχή των φοιτητών στη διαδικασία, λεπτομερή σχεδιασμό των βημάτων, λεπτομερή ανάδειξη των πόρων, που θα απαιτηθούν, καθώς και συστηματική παρακολούθηση.

Λοιπόν, όλα αυτά οφείλουμε να τα λάβουμε υπόψη μας και να επεξεργαστούμε τις νέες προτάσεις, που νομίζω ότι το Υπουργείο θέλει να καταθέσει, ξανασχεδιάζοντας τον ακαδημαϊκό χάρτη της χώρας, με σοβαρότητα, διάλογο και κυρίως, με το βλέμμα στραμμένο στο μέλλον.

Το δεύτερο θέμα, το οποίο θέλω να αναδείξω, είναι τα αποτελέσματα της Διάσκεψης των Ευρωπαίων Υπουργών Παιδείας, στο Παρίσι. Εδώ, λοιπόν, ένα από τα θέματα, που μπαίνουν, είναι η αυτόματη αναγνώριση των συγκρίσιμων τίτλων σπουδών, που αποκτώνται, σε μία χώρα, που ανήκει στον ευρωπαϊκό χώρο ανώτατης εκπαίδευσης, εξίσου με τις άλλες χώρες, ώστε, με αυτόν τον τρόπο, να εξασφαλίζεται ίση πρόσβαση σε σπουδές, αλλά και στην αγορά εργασίας.

Η παρατήρηση, λοιπόν, φαίνεται να συνδέεται με το ζήτημα της αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων σε αποφοίτους κολεγίων, που αποκτούν τίτλους σπουδών από αλλοδαπά ιδρύματα. Σε ό,τι αφορά την αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων, σε κατόχους τίτλων σπουδών από κράτη - μέλη χωρών της Ε.Ε. υπάρχει και η σχετική νομοθεσία, αλλά και οι εθνικές πράξεις προσαρμογής.

Το πρόβλημα, που αναδεικνύεται, είναι ως προς την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων σε κατόχους τίτλων σπουδών από κράτη - μέλη, τα οποία δεν είναι μέλη της Ε.Ε., αλλά ανήκουν σε τρίτες χώρες. Αυτό το πρόβλημα θέλω να πω ότι δημιουργήθηκε, κατά την επαναφορά του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, δηλαδή, του νόμου 4610/2009, όπου υπήρχε ο όρος «κράτος - μέλος της Ε.Ε.». Δίπλα, προστέθηκαν και «οι τρίτες χώρες». Όμως, να θυμίσω ότι «τρίτες χώρες» δεν είναι μόνο οι Η.Π.Α. ή ο Καναδάς. «Τρίτες χώρες» είναι η Κίνα, η Μολδαβία, η Βραζιλία. Ένα ζήτημα, λοιπόν, που προκύπτει, είναι, με την επέκταση της αναγνώρισης της επαγγελματικής ισοδυναμίας, παγκοσμίως και αυτό δεν το έχω δει να αναφέρεται, γιατί εκεί δεν υπάρχει η αρχή της αμοιβαιότητας, δεν αναγνωρίζονται, παρομοίως, από τις «τρίτες χώρες», οι ελληνικοί ή οι ευρωπαϊκοί τίτλοι. Επιπλέον, το πρόβλημα έχει και μία ευρωπαϊκή διάσταση. Γιατί, εάν αναγνωρίζουμε τίτλους «τρίτης χώρας», αυτοί μετά πρέπει να αναγνωριστούν και από την υπόλοιπη Ευρώπη.

Γι’ αυτό και λέω ότι, όταν έχουμε μια βιαστική και πρόχειρη νομοθέτηση, που μπορεί να δίνει πρόχειρες λύσεις σε επείγοντα θέματα, όλα αυτά τα βρίσκουμε μπροστά μας και δεν μπορεί να συνεχίσει η πρακτική της Κυβέρνησης να νομοθετεί, αποσπασματικά, βιαστικά και χωρίς ολοκληρωμένο στρατηγικό πλαίσιο. Γιατί, όλα αυτά, σιγά – σιγά, θα αρχίσουν να παίρνουν το μέγεθος χιονοστιβάδας.

Τρίτο θέμα, που θεωρώ σημαντικό και αναδεικνύει η Έκθεση της Α.ΔΙ.Π., είναι πώς συνδέονται τα πτυχία, με την ανεργία. Η Ελλάδα, λέτε, ότι βρίσκεται, στις τελευταίες θέσεις των χωρών του ΟΟΣΑ, τόσο στην απασχόληση των πτυχιούχων της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και μιλάμε για ηλικίες από 25 έως 64, όσο και για νέους, αποφοίτους, ηλικίας από 25 έως 34 ετών. Είναι αλήθεια ότι τα πτυχία, στην Ελλάδα, είναι ένα ισχυρό όπλο για την καταπολέμηση της ανεργίας. Η ανεργία, όμως, δυστυχώς, εξακολουθεί να παραμένει υψηλή, αν και οι απόφοιτοι των Α.Ε.Ι. φαίνεται να έχουν μεγαλύτερες πιθανότητες, συγκριτικά, με συνομηλίκους τους, που δεν έχουν πτυχίο Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Το ίδιο γίνεται και σε σχέση με τα μεταπτυχιακά. Όσοι είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών και αντίστοιχα διδακτορικών τίτλων, έχουν μία καλύτερη πιθανότητα στην αγορά εργασίας, αν και πάλι οι αποδοχές των πτυχιούχων αυτών είναι σε πολύ χαμηλή θέση, ανάμεσα στις χώρες του ΟΟΣΑ.

Όλο αυτό καταλήγει σε ένα συμπέρασμα. Όσο και αν θεωρούμε ότι το πτυχίο είναι ένα όπλο στην καταπολέμηση ανεργίας, προφανώς, δεν είναι αποτελεσματικό. Η τεχνολογική εκπαίδευση, παρότι επείγουσα, παραμένει ανύπαρκτη και τελικά, έχουμε μία μεγάλη στρέβλωση στην αγορά εργασίας. Διότι, δουλειές, που τις βρίσκουν, αυτή τη στιγμή, οι απόφοιτοι πανεπιστημίων, είναι δουλειές, στις οποίες θα μπορούσαν, κάλλιστα, να απασχοληθούν καταρτισμένοι απόφοιτοι τεχνολογικής δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα θα σας πω. Έχω συναντήσει πάρα πολλούς συναδέλφους, διπλωματούχους μηχανολόγους μηχανικούς, οι οποίοι προσλαμβάνονται ως front office service, σε εταιρείες κλιματιστικών. Αυτά είναι φαινόμενα, τα οποία η κρίση έχει διογκώσει.

Ένα σημείο για τους «αιώνιους φοιτητές». Θεωρώ ότι και αυτή είναι μία ελληνική πρωτοτυπία και δημιουργεί τεράστια μεθοδολογικά προβλήματα σε ό,τι αφορά τις συγκρίσεις, που προσπαθεί να κάνει η Α.ΔΙ.Π., με τις υπόλοιπες ευρωπαϊκές χώρες. Θέλω να βάλω μία δική μας πρόταση, ότι υπάρχει η ύπαρξη χρονικού ορίου για την ολοκλήρωση των σπουδών, αλλά υπάρχει και η δυνατότητα για part time σπουδές. Είναι ένα μοντέλο, το οποίο έχει λειτουργήσει στην Κύπρο και φαίνεται να έχει βοηθήσει αρκετά. Άρα, πολύ καλή η ιδέα του Ν+2, αλλά να κοιτάξουμε και τι άλλες δυνατότητες υπάρχουν. Παραδείγματος χάριν, για διακοπή των σπουδών, με ποιες προϋποθέσεις μπορεί να γίνει, για πόσο χρονικό διάστημα, για ένα μεταβατικό στάδιο, για όσους φοιτητές είναι, ήδη, στη διαδικασία φοίτησης.

Θα μιλήσω λίγο για την αξιολόγηση, που το θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό και είναι όλη αυτή η προσπάθεια, που έγινε από την Α.ΔΙ.Π., για την πιστοποίηση των ελληνικών πανεπιστημίων και εκεί τα συμπεράσματα, που βγαίνουν, είναι ότι τα ιδρύματα πρέπει να αναπτύξουν στρατηγική, με σαφείς στόχους, πρέπει να εστιάσουν, όπως πολύ σωστά είπατε, στη φοιτητοκεντρική μάθηση. Αλλά, ενώ γίνεται αυτή η προσπάθεια, υπάρχει πολύ χαμηλή συμμετοχή φοιτητών στις διαδικασίες πιστοποίησης, παρόλο που αυτό αφορά, κυρίως, ένα στόχο βελτίωσης του ακαδημαϊκού έργου.

Ένας λόγος γι’ αυτή τη στρέβλωση είναι οι αντιδράσεις, που υπάρχουν, από μερίδες παρατάξεων. Εδώ έρχεται και μία δική μας ευθύνη, η ευθύνη του πολιτικού συστήματος, που πρέπει να δείξει πόσο έτοιμοι είμαστε για συγκλίσεις, αλλά και για αναγκαίες συναινέσεις. Γιατί τελικά η αξιολόγηση είναι η μέγιστη ένδειξη σεβασμού προς τους πολίτες, οι οποίοι καταβάλλουν χρήματα, μέσω της φορολογίας, για όλη αυτή την προσπάθεια.

Ένα άλλο σημείο είναι η δημόσια χρηματοδότηση της Ανώτατης Εκπαίδευσης και εκεί είναι ένα μεγάλο ζήτημα το τι ποσά δίναμε και τι ποσά σχεδιάζουμε να δώσουμε, για να έχουμε ένα δημόσιο πανεπιστήμιο ανταγωνιστικό. Τελειώνοντας, να κάνω μία ερώτηση προς την Α.ΔΙ.Π. και προς την κυρία Υπουργό. Ξεκινώντας τον πρόλογο, η Α.ΔΙ.Π. αναφέρεται στην πιστοποίηση, που γίνεται, τόσο σε επίπεδο εσωτερικών συστημάτων διασφάλισης ποιότητας, όσο και στα προπτυχιακά προγράμματα σπουδών. Η ερώτησή μου είναι ότι από τη στιγμή που υπάρχουν σωρεία προγραμμάτων μεταπτυχιακών σπουδών, που καταβάλλονται και δίδακτρα γι’ αυτά και τα πληρώνουν οι Έλληνες πολίτες, γιατί να μην αξιολογούνται και τα προγράμματα των μεταπτυχιακών σπουδών; Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

Παρακαλώ να μείνετε στα 13 λεπτά. Έχουμε και την επόμενη συνεδρίαση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ**: Μην εξαντλήσετε την αυστηρότητά σας σε εμάς. Έτσι κι αλλιώς, δεν φημιζόμαστε για τη φλυαρία μας !

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν το λέω γι’ αυτό. Το λέω, γιατί συζητούμε ένα πολύ σημαντικό θέμα για τα πανεπιστήμια μας, για την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, ενώ στις 14.00΄έχουμε και άλλη συνεδρίαση της Επιτροπής, όπου θέλουμε να μιλήσει και η Υπουργός. Νομίζω ότι είναι σημαντικό αυτό. Άρα, να προχωρήσουμε. Να μην μείνουμε στα γενικότερα, πέρα από το θέμα της ημερήσιας διάταξης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ**: Συγνώμη, κύριε Πρόεδρε, οι Βουλευτές θα μπορέσουμε να έχουμε μία παρέμβαση, τελικά ή όχι;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ερωτήσεις για το θέμα, βεβαίως, μπορείτε να κάνετε. Εγώ σας ζητώ να πάμε στην επόμενη συνεδρίαση, αν είναι ερωτήσεις γενικού ενδιαφέροντος.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάσης Κωνσταντίνος, Σενετάκης Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Βούλτεψη Σοφία, Πιπιλή Φωτεινή, Λιβανός Σπυρίδων, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μπουρνούς Ιωάννης, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Μπάρκας Κωνσταντίνος, Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ**: Εδώ και λίγες ημέρες, τα πανεπιστήμια βρίσκονται στην επικαιρότητα και δεν ήταν καθόλου δύσκολη η πρόβλεψη για το σκηνικό της δικομματικής αντιπαράθεσης, που παρακολουθήσαμε, πριν από λίγο.

Ήταν αναμενόμενη και με αυτή την έννοια, δεν μας προξένησε καμία απολύτως έκπληξη. Προσέξτε, όμως, επικαιρότητα και αντιπαράθεση, όχι για το πώς λειτουργούν τα πανεπιστήμια σε ένα καθεστώς μόνιμης, χρόνιας υποχρηματοδότησης, που τα καταδικάζει να λειτουργούν στα όριά τους, κυριολεκτικά. Όχι, γιατί το κόστος των σπουδών γίνεται για πάρα πολλούς φοιτητές μεγάλο και για ορισμένους αξεπέραστο μάλιστα εμπόδιο για τις σπουδές τους. Επικαιρότητα και αντιπαράθεση, όχι για την τραγική κατάσταση, για την ελεεινή, μάλλον, κατάσταση της φοιτητικής μέριμνας. Όχι, γιατί το πτυχίο δεν διασφαλίζει, συνήθως, πρόσβαση στο επάγγελμα, στις σπουδές, πάνω στις οποίες έχει σπουδάσει κάποιος. Όχι, γιατί οι πτυχιούχοι τρέχουν για πανάκριβα πιστοποιητικά, βρίσκουν εδώ και εκεί κακοπληρωμένες δουλειές, πολλές φορές, του ποδαριού και βέβαια, ένα τείχος τεράστιο, πελώριο τείχος να υψώνεται, τείχος ανασφάλειας μπροστά τους, το οποίο τους απειλεί. Όχι, για όλα αυτά, αλλά για τα όσα έγιναν, τις προηγούμενες ημέρες, στην ΑΣΟΕΕ.

Πρώτα, με αφορμή τη δράση διαφόρων ομάδων, με ύποπτο ρόλο, είτε με μπογιές είτε χωρίς μπογιές, ομάδες άσχετες από φοιτητικούς συλλόγους, που οι ενέργειές τους είναι «βούτυρο στο ψωμί», πραγματικά, για την κρατική καταστολή και αυτό επιβεβαιώθηκε, με την επέμβαση της αστυνομίας, την Κυριακή, στην ΑΣΟΕΕ και βεβαίως, την άστοχη και ακατανόητη για εμάς απόφαση της Πρυτανείας της ΑΣΟΕΕ, για το lock out της σχολής και βεβαίως, για τα όσα ακολούθησαν, για την παραβίαση του ασύλου από τις δυνάμεις των ΜΑΤ, για την αστυνομική εισβολή, με την οποία οι αστυνομικές δυνάμεις στράφηκαν ενάντια σε φοιτητές, οι οποίοι ζητούσαν τι; Αντιδρούσαν για το κλείσιμο της Σχολής από την Πρυτανεία.

Δεν θεωρούμε ότι είναι τυχαίος ο χρόνος όλων αυτών των γεγονότων, γιατί γνωρίζουμε ότι υπάρχουν παρήγορα σημάδια αναζωογόνησης του φοιτητικού κινήματος, παρήγορα σημάδια και για τους φοιτητές, αλλά και ευρύτερα για το λαϊκό κίνημα.

Εδώ νομίζω θα χρειαστεί μια υπενθύμιση, κυρίως, στην πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, ότι πρώτα- πρώτα, δεν ξέρω πόσο απύθμενο μπορεί να είναι το πολιτικό θράσος ενός χώρου. Ένας χώρος, ο οποίος δεν δίστασε παρόμοιες φοιτητικές κινητοποιήσεις, πάρα πολλές φορές, να τις αντιμετωπίσει και αυτός – ομιλώ για την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ – με χημικά και με άγρια καταστολή, αλλά και για έναν ακόμα λόγο.

Για ένα πόρισμα, το οποίο δεν συζητείται και πάρα πολύ, για ένα πόρισμα της προηγούμενης Κυβέρνησης, της προηγούμενης πλειοψηφίας. Ομιλώ για το περιβόητο Πόρισμα του κυρίου Παρασκευόπουλου, για τα πανεπιστήμια, ένα πόρισμα, που, ούτε λίγο ούτε πολύ, εξομοίωνε τη φοιτητική δράση και τις φοιτητικές κινητοποιήσεις και τις ενέτασε στα ζητήματα παραβατικότητας των Α.Ε.Ι.. Δίπλα, ας πούμε, στη διακίνηση των ναρκωτικών και στο πώς θα αντιμετωπίζονται αυτές οι διεκδικητικού χαρακτήρα πρόσκαιρες καταλήψεις χώρων από φοιτητές ή άλλες ομάδες, με ή χωρίς φθορές. Είχε πολλά τέτοια «άνθη» το Πόρισμα της Επιτροπής αυτής της προηγούμενης Πλειοψηφίας !

Εν πάση περιπτώσει, για να έρθω τώρα στο προκείμενο και στο θέμα, για το οποίο συζητούμε, σε σχέση με την έκθεση της Αρχής Διασφάλισης Ποιότητας, μια Αρχή, βεβαίως, που δεν έχει συνταγματική κατοχύρωση, θεωρείται, όμως, ανεξάρτητη. Ο βαθμός ανεξαρτησίας είναι, κάθε φορά, συζητήσιμος. Εν πάση περιπτώσει, δεν είναι ώρα να κουβεντιάσουμε για το χαρακτήρα και το ρόλο της Α.ΔΙ.Π.. Θα μπορέσουμε να πούμε ορισμένα πράγματα, στην επόμενη συνεδρίαση, ίσως.

Έχουμε ορισμένες παρατηρήσεις, επειδή η Έκθεση αφορά το 2018, αλλά βρισκόμαστε, ήδη, στα τέλη του 2019, έχουν τρέξει σημαντικά ζητήματα. Ένα από αυτά, που έβαλε, νομίζω, πολύ μεγάλη και βαθιά τη σφραγίδα στον πανεπιστημιακό χώρο είναι οι πανεπιστημιοποίησεις των ΤΕΙ, οι οποίες συνέβησαν, το προηγούμενο διάστημα, με έναν μαζικό τρόπο, από την προηγούμενη Κυβέρνηση. Πανεπιστημιοποιήσεις, βεβαίως, οι οποίες συνέβαλαν στο βάθεμα της κατηγοριοποίησης πτυχίων και φοιτητών. Εξαιτίας, λοιπόν, αυτής της πανεπιστημιοποίησης, για να μην μακρηγορώ, αρκετοί φοιτητές βρίσκονται στον αέρα, όχι μόνο εξαιτίας της αναστολής, για παράδειγμα, αυτών των 37 τμημάτων, που ανακοίνωσε, πρόσφατα, το Υπουργείο, αλλά και εξαιτίας των σοβαρών προβλημάτων, στη λειτουργία των ήδη λειτουργούντων αυτών σχολών. Προβλήματα, λόγω της υποχρηματοδότησης, προβλήματα, με ελλείψεις εκπαιδευτικού προσωπικού, προβλήματα υποδομών, προβλήματα έλλειψης εργαστηρίων, εν πάση περιπτώσει, προβλήματα γενικότερα της μαθησιακής διαδικασίας, η οποία, σε πάρα πολλές περιπτώσεις, νομίζω, ότι δεν μπορεί να λειτουργήσει, έστω στοιχειωδώς.

Θα θέλαμε ορισμένες απαντήσεις, γύρω από αυτά τα ζητήματα, το πώς το βλέπει και η Α.ΔΙ.Π., αλλά και το Υπουργείο Παιδείας όλο αυτό το ζήτημα, έτσι όπως εξελίσσεται και εάν θέλετε και μια πιο ειδική ερώτηση, για παράδειγμα, τι θα γίνει, με τα πενταετή Τμήματα του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής.

Νομίζω είχε γίνει μια σχετική συζήτηση, θα θέλαμε πάρα πολύ να ακούσουμε και την άποψη τόσο της Α.ΔΙ.Π. όσο και του Υπουργείου.

Σε σχέση τώρα με τη λεγόμενη «πιστοποίηση», για την οποία πολύς λόγος έγινε και από τον Πρόεδρο και από την Έκθεση, βεβαίως, της Α.ΔI.Π., να πούμε εδώ ότι η πιστοποίηση, βεβαίως, προϋποθέτει την αξιολόγηση, αλλοίμονο! Η αξιολόγηση, απ΄ όσο γνωρίζουμε και εδώ συμφωνούν όλα τα Κόμματα, που συμφωνούν με τη στρατηγική της Ε.Ε. και δεν είναι μόνο η Νέα Δημοκρατία, αλλά είναι και όλα τα Κόμματα, που υποστηρίζουν το λεγόμενο «Ευρωμονόδρομο», η αξιολόγηση, λοιπόν, συνδέεται με τη χρηματοδότηση και αυτό μοιραία, ξέρετε, οδηγεί σε μια κατηγοριοποίηση, αντικειμενικά, δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά, και των ιδρυμάτων και των πτυχίων, που χορηγούν και, βεβαίως, αντίστοιχα των φοιτητών τους.

Να πούμε εδώ ότι, εξαιτίας αυτής της αξιολόγησης, που συνδέεται με τη χρηματοδότηση, όλο αυτό μάλλον το σχήμα επενδύεται, με το λεγόμενο «όχημα της οικονομικής αυτονομίας». Το ότι, δηλαδή, θα πρέπει τα πανεπιστημιακά ιδρύματα να βρουν πόρους χρηματοδότησης, πέρα και έξω από τη δημόσια χρηματοδότηση, που στην Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. ορίστηκε να είναι «σταθερή και βιώσιμη», όχι επαρκής, προσέξτε, διότι λείπει η ελληνική λέξη «επαρκής» και αναφέρεται να είναι απλώς «σταθερή και βιώσιμη». Δηλαδή, ούτε αυτή η δημόσια χρηματοδότηση ή υποχρηματοδότηση, μάλλον, δεν είναι εξασφαλισμένη.

Βεβαίως, αυτή η οικονομική αυτονομία κουμπώνει μια χαρά, με τη λεγόμενη διασφάλιση της ποιότητας, έτσι όπως το εννοεί, κάθε φορά, η στρατηγική, βεβαίως, της Ε.Ε. και όλα τα Κόμματα, που πιστεύουν σε αυτήν και που, βεβαίως, η διασφάλιση της ποιότητας έχει να κάνει και με τον έλεγχο και με την προσαρμογή, μάλλον, των προγραμμάτων σπουδών των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων σε αυτό, που, κάθε φορά, αναζητά και θέλει η αγορά εργασίας, εν πάση περιπτώσει, οι ανάγκες, με λίγα λόγια, των επιχειρηματικών ομίλων. Ξέρετε, όμως, εδώ και καιρό, ότι υπάρχει στα προγράμματα σπουδών και έμμεση, αλλά ορισμένες φορές και άμεση εμπλοκή και ιδιωτών και επιχειρηματικών ομίλων και νομίζουμε ότι αυτό ακριβώς ήταν και η βασική αιτία, πέρα από τα άλλα επιχειρήματα. Αυτό δεν ειπώθηκε, αλλά αυτή είναι η βασική αιτία, δηλαδή, η κατοχύρωση της εμπλοκής των ιδιωτών και των επιχειρηματικών ομίλων στην κατάρτιση, στην εμπλοκή τους, εν πάση περιπτώσει, για τη διαμόρφωση των προγραμμάτων σπουδών.

Αυτό ακριβώς ήρθε να υπηρετήσει, βασικά και η κατάργηση του πανεπιστημιακού ασύλου, πρόσφατα, από την Κυβέρνηση. Βεβαίως, εδώ να προσθέσουμε ότι και η επιχειρηματική δράση των πανεπιστημίων, αλλά και η εμπορευματοποίηση της γνώσης δεν έχουν σταματήσει, όλα τα τελευταία χρόνια, να διευρύνονται και να επεκτείνονται.

Τι να θυμηθούμε, εδώ; Να θυμηθούμε τα έργα και τις ημέρες του ΣΥΡΙΖΑ, που μετέτρεψε, σχεδόν όλα τα μεταπτυχιακά σε μεταπτυχιακά με δίδακτρα ή βεβαίως, τα καινούργια Τμήματα, που οργανώθηκαν, μετά τις πανεπιστημιοποιήσεις, που ανοίγουν το δρόμο, ακόμα και για την επιβολή διδάκτρων στις προπτυχιακές σπουδές;

Κλείνω εδώ. Θα θέλαμε να ακούσουμε τις απαντήσεις τις δικές σας, αλλά και της Υπουργού, για τα ζητήματα, που βάλαμε. Εν πάση περιπτώσει, είναι πάρα πολύ μεγάλο το πρόβλημα της δημόσιας υποχρηματοδότησης και νομίζω ότι θα πρέπει, κάποια στιγμή, να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα, που δημιουργεί πια ζητήματα στοιχειώδους λειτουργίας, όπως σας είπα, για πάρα πολλά πανεπιστημιακά ιδρύματα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Δελή.

Συνεχίζουμε με τον κ. Μπούμπα, εκπρόσωπο της Ελληνικής Λύσης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι, κάποια στιγμή, η συζήτηση ξέφυγε από την ουσία, που έχει, που είναι η ποιότητα των πανεπιστημίων.

Θα κάνουμε, όμως, μια αναδρομή για το «τις πταίει», για την όλη κατάσταση, γιατί εάν λέγαμε, σήμερα, ότι η Παιδεία του δημόσιου χαρακτήρα, που ευαγγελίζονται, είναι δωρεάν, δεν θα ήμασταν προσαρμοσμένοι στην πραγματικότητα. Σήμερα, για να σπουδάσει ένα παιδί στο δημόσιο πανεπιστήμιο, ξοδεύει πάρα πολλά χρήματα και στην αγορά κάποιων επιπλέον βιβλίων, αλλά και σε κάποιο διαμέρισμα, που πρέπει να βρει, που είναι πανάκριβο το ενοίκιο, λόγω του Airbnb. Στη Θεσσαλονίκη, για παράδειγμα, τα ενοίκια έχουν εκτιναχθεί στα ύψη. Οπότε, θα λέγαμε ψέματα, σήμερα, σε έναν γονιό, που μας παρακολουθεί, ενδεχομένως, ότι το παιδί του είναι, σε ένα δημόσιο πανεπιστήμιο της χώρας και σπουδάζει με λίγα χρήματα. Σπουδάζει με πάρα πολλά χρήματα. Σήμερα, για να σπουδάσει ένα παιδί, στην Ελλάδα, θα του κοστίσει του γονιού για το δημόσιο πανεπιστήμιο μια ολόκληρη περιουσία,

Αυτό έχει ως αποτέλεσμα η δημόσια παιδεία, δυστυχώς, να είναι για ολίγους. Έχουμε αυτό το σύνδρομο, όταν ακούμε για ιδιωτικά κολέγια, όταν ακούμε για ιδιωτικά πανεπιστήμια - όχι «a priori» - με όρους, που πρέπει να μπουν, πραγματικά, εκεί όλοι μιλάμε για δημόσια παιδεία, αλλά πόσο κοστίζει η δημόσια παιδεία, κανείς δε λέει τα πραγματικά νούμερα.

Θα πρέπει να δούμε καταρχάς ποιος είναι ο ρόλος του πανεπιστημίου. Ο ρόλος του Λυκείου είναι για αυριανούς ακαδημαϊκούς πολίτες, με οξεία κριτική σκέψη, με γενικές γνώσεις. Ο ρόλος του πανεπιστημίου είναι η αγωγή, η κουλτούρα, η μόρφωση και το λίβελο, που πρέπει να έχει κάποιος, αλλά είναι και το επίσταμαι, η εξειδίκευση. Τι πανεπιστήμια, λοιπόν, θέλουμε; Γιατί μας βάζουν μέσα ιδεολογικά στεγανά, όταν ακούμε ότι κάποιες εταιρείες πλησιάζουν τα πανεπιστήμια, προκειμένου να προωθήσουν φοιτητές και «καλά μυαλά», με καλή εξειδίκευση; Γιατί μας τρομάζει αυτό;

Όταν κάποιος βγαίνει από μια Σχολή είτε θεωρητική είτε θετική, ποιο είναι το ζητούμενο; Ναι, μεν οι εμπειρίες του φοιτητή, οι παρέες, οι γνωριμίες, όλα αυτά, αλλά να βρει δουλειά. Πώς, λοιπόν, θα βρει δουλειά, αν μια εταιρεία δεν τον ανακαλύψει; Δεν λέω εταιρία να τον εκμεταλλευτεί. Τα «καλά μυαλά», οι καλοί φοιτητές, με συνείδηση και γνώσεις, θα βρουν μια δουλειά. Αν έπρεπε να αμείβονται ακόμα καλύτερα, θα το συζητήσουμε. Γιατί μιλούσε, προηγουμένως, η Α.ΔΙ.Π. για κάποια νούμερα, που βλέπαμε, για την ανεργία των νέων, αν θυμάμαι καλά 19%, μέχρι 25 ετών, πώς αμείβονται είναι μια άλλη παράμετρος, την οποία μπορούμε να τη δούμε.

Άρα, λοιπόν, η ποιότητα του πανεπιστημίου είναι εξαρτημένη από τον προθάλαμο της, το Λύκειο, που δεν είναι στην καλύτερη περίπτωση, διότι, με το σύστημα της παιδείας, προκειμένου το παιδί, μόνο και μόνο, να «περάσει», μπαίνουμε σε ένα μεγάλο λούκι παραπαιδείας. Δηλαδή, είναι πολλά τα χρήματα, που δαπανά ο Έλληνας, από το Λύκειο ακόμη, που είναι προθάλαμος του πανεπιστημίου.

Το πανεπιστήμιο πρέπει να συνδεθεί με την αγορά εργασίας, αυτός είναι ο ρόλος του. Εμείς έχουμε κομματικά στεγανά, με κομματικές οργανώσεις. Από την πρώτη στιγμή, με το που θα πάει ένας φοιτητής στο πανεπιστήμιο – τα ξέρετε, πανεπιστημιακοί είσαστε και εάν όχι όλοι, οι περισσότεροι – οι πρώτοι, που το πλησιάζουν, είναι οι κομματικές οργανώσεις, ανεξαρτήτως ιδεολογικής πλεύσης, για να του πουν «έλα μαζί μας, να παίρνεις τις εργασίες, έλα μαζί μας, να περάσεις καλά και θα σε βοηθήσουμε στους καθηγητές». Άλλο ο πολιτικός στόμφος των φοιτητών και άλλο το κομματικό κέλυφος και τα κομματικά στεγανά, που του επιβάλλουν οι οργανώσεις ανεξαρτήτως ιδεολογίας.

Αξιολόγηση του Ειδικού Διδακτικού Προσωπικού. Μη μας τρομάζει η αξιολόγηση, διότι το Ειδικό Διδακτικό Προσωπικό περιμένει να αξιολογηθεί, οι διδάκτορες και οι λέκτορες, και δεν αξιολογείται στην ώρα του. Πώς, λοιπόν, θα τους δοθούν τα εχέγγυα; Υπάρχουν άνθρωποι νέοι σε ηλικία, πανεπιστημιακοί, που περιμένουν την αξιολόγηση, για να ανεβούν ιεραρχικά.

Έρευνα. Χρηματοδότηση τώρα στην Έρευνα, υπό όρους. Δίδεται χρηματοδότηση, πρέπει να δίδεται, με αυστηρούς όρους, αλλά και να αυξηθεί η χρηματοδότηση στην Έρευνα. Υπάρχουν πανεπιστήμια, που έχουν κάνει λαμπρή δουλειά, δεν θέλω να τα κατονομάσω, και στη ρομποτική και σε υψηλές τεχνολογίες και δεν χρηματοδοτείται η Έρευνα. Το ξέρατε; Είναι άλλο η θεωρία και άλλο η πράξη. Υπάρχουν σχολές, που θέλουν τα εργαστήρια, θέλουν τα πειράματα, θέλουν τις εφαρμογές και δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα, διότι δεν υπάρχει γενναία χρηματοδότηση. Ναι, γιατί και με ΣΔΙΤ θα μπορούσαν κάποια πανεπιστήμια να επιλύσουν το σημαντικό πρόβλημα επί του πρακτέου στην Έρευνα.

Πάμε τώρα στην αναβάθμιση, που είχαμε στα Τ.Ε.Ι., στη χώρα. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα, ενδεχομένως, να υποβαθμιστούν κάποιες πανεπιστημιακές σχολές. Ξέρετε, με το λανθασμένο σύστημα της εκπαίδευσης, τα παιδιά φοιτούν σε κάποια Σχολή, αναγκαστικά, που δεν ήταν της αρεσκείας τους. Γι' αυτό, όταν δεν αγαπάς κάτι, δεν μπορείς να αποδόσεις.

Το σύστημα είναι λανθασμένο εκ των πραγμάτων να μπαίνουν τα παιδιά, μόνο και μόνο, για να φοιτήσουν σε κάποιες Σχολές, που δεν ήθελαν να ασχοληθούν, με το συγκεκριμένο αντικείμενο. Άρα, λοιπόν, με την αναβάθμιση, που έγινε σε πανεπιστήμια, μαζί με τα Τ.Ε.Ι. στην Ανώτατη Εκπαίδευση - γιατί είναι λανθασμένος ο όρος να λέμε «Τ.Ε.Ι.» και «Α.Ε.Ι.», ο σωστός όρος είναι να λέμε «Τ.Ε.Ι.» και «πανεπιστήμια», υποβαθμίστηκαν κάποιες Σχολές.

Όταν πριν από λίγο καιρό ψήφισε η Ν.Δ. το επενδυτικό σχέδιο, τις επενδύσεις στην Ελλάδα, δεν έριξε καμία βαρύτητα σ’ αυτό, που θα μπορούσε, στον πρωτογενή τομέα για να πάμε σε ένα διαφορετικό πανεπιστημιακό πεδίο. Γι' αυτό εμείς, ως Ελληνική Λύση, προτείνουμε ιδιωτικά πανεπιστήμια, που να σχετίζονται με τον πρωτογενή τομέα, που είναι το μέλλον της χώρας. Εξάλλου, το Εταιρικό Σύμφωνο Πλαισίου Ανάπτυξης, το λεγόμενο ΕΣΠΑ με χρονικό ορίζοντα το 2027, θα δώσει 1,4 δισεκατομμύρια ευρώ, στην Ελλάδα, στη μεταποίηση του αγροτοδιατροφικού τομέα. Και σε πανεπιστημιακό επίπεδο, δεν έχετε κάνει τίποτα, προκειμένου να δημιουργηθούν γεωργικές πανεπιστημιακές σχολές. Είναι μια πρόταση που θα μπορούσε να υπάρξει μέλλον, στην Ελλάδα, στον πρωτογενή τομέα, δεν έχουμε άλλου είδους «βαριά» βιομηχανία.

Ξενόγλωσσα εμπεριστατωμένα Τμήματα, για να έρχονται οι ξένοι φοιτητές. Στην έρευνα, προηγουμένως, που μας διαβάσατε, θα ήταν καλό, η Τουρκία, που έχει αυξήσει, όπως λέτε τους φοιτητές, να δούμε και από ποιες χώρες. Μήπως υπάρχουν συγκεκριμένες χώρες, που πάνε στην Τουρκία, ομόθρησκες; Ερωτώ. Μήπως και εμείς πρέπει να δούμε ποιες χώρες προσελκύουμε, σε πανεπιστημιακό επίπεδο, να βελτιώσουμε τα ξενόγλωσσα Τμήματα, για να μπορούμε να προσελκύσουμε το ενδιαφέρον από άλλες χώρες και ποιες είναι αυτές, στην Ελλάδα; Υπάρχει ο ελληνικός πολιτισμός; Υπάρχει η Φιλοσοφία; Υπάρχει η Αρχαία Ελληνική Γλώσσα, που διδάσκεται, παγκοσμίως; Τι έχουμε κάνει εμείς σ' αυτό; Δηλαδή, θα ήταν κακό να υπάρχει ιδιωτικό κολέγιο, που να διδάσκει την αρχαία ελληνική φιλοσοφία και να προσελκύσει ξένους φοιτητές; Ή θα ήταν κακό να υπάρχει ένα κολέγιο, ένα πανεπιστήμιο ιδιωτικού χαρακτήρα, με όρους, όχι «a priori», προκειμένου να μην αιμορραγεί η Ελλάδα από το συνάλλαγμα στα ξένα πανεπιστήμια;

Ακούστε να δείτε. Η ένδοξη γενιά του Πολυτεχνείου, είτε αριστεροί, είτε δεξιοί ευθύνεστε για την κατάντια της Παιδείας. Χάθηκε η έννοια «Ψωμί, Παιδεία, Ελευθερία». Χάθηκε το «Ψωμί», διότι όλοι οι κυβερνώντες φταίνε όλα αυτά τα χρόνια του κοινοβουλευτικού έργου, που φτάσαμε σ' αυτούς τους μισθούς. Η «Παιδεία» χωλαίνει και ο μέσος Έλληνας την πληρώνει ακριβά τη λεγόμενη φαινομενικά δημόσια παιδεία. Πρέπει να προσγειωθούμε στην πραγματικότητα. Σε ό,τι αφορά την «Ελευθερία», το έχω πει και σε κάποια άλλη ομιλία, η ελευθερία πρέπει να έχει τέμπο. Το παιδί σε ένα πανεπιστήμιο, που δεν θέλω να το κατονομάσω, που είναι παιδί βιοπαλαιστή, ο οποίος από το υστέρημά του ιδρώνει και μάχεται, για να το σπουδάσει, θέλω στις 11 η ώρα να κυκλοφορεί στην πανεπιστημιούπολη άνετα και όχι να φοβάται μη του κλέψουν το κινητό ή μη του κλέψουν την τσάντα και να πηγαίνει στη μέση του δρόμου, πέριξ της Θεσσαλονίκης, γιατί κινδυνεύει από κλοπές. Άλλο η ευταξία στα πανεπιστήμια, άλλο η ελεύθερη διακίνηση ιδεών και άλλο η εύρυθμη λειτουργία τους.

Πάμε και στο διοικητικό προσωπικό. Θα πρέπει να είναι εξειδικευμένο το διοικητικό προσωπικό στα πανεπιστήμια. Θα πρέπει να έχει ειδικές γνώσεις, για να μπορεί να συνεργάζεται με τους καθηγητές, να υπάρχει, δηλαδή, αυτή η συνεργασία, μέσα από σεμινάρια, μέσα από μια ιδιαίτερη εξειδίκευση. Εν ολίγοις, η ποιότητα στο πανεπιστήμιο εξαρτάται από πολλούς παράγοντες. Να μη μας τρομάζει ούτε ο ιδιωτικός φορέας, κάτω από όρους, ούτε τα ιδιωτικά κολέγια, που προτείνουμε εμείς, ως Ελληνική Λύση, διότι αιμορραγούμε, ως Ελλάδα.

Ξέρετε; Βαρέθηκα να ακούω αυτή τη φαινομενική ιδεολογία, που οι Λατίνοι λένε Calma Apparente, να λέει ο άλλος «εγώ είμαι υπέρ της δημόσιας παιδείας, αλλά στέλνω το παιδί μου στο εξωτερικό να σπουδάσει, γιατί δεν πέτυχε στην Ελλάδα. Ή το στέλνω στο κολέγιο». Να σταματήσει αυτή η υποκρισία.

Σήμερα, ξέφυγε η συζήτηση. Ξέφυγε, διότι πήγαμε στην επέτειο του Πολυτεχνείου, το τι είναι άσυλο, τι δεν είναι, μην ξεφεύγει η συζήτηση, κύριοι. Η συζήτηση είναι για την ποιότητα στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Εμείς προτείνουμε ριζικές λύσεις, αν θέλουμε η Ελλάδα να κρατήσει τα παιδιά της, τα «full brains» εδώ. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στην ουσία, έχω καλυφθεί από την τοποθέτηση του Εισηγητή μας. Πρέπει, όμως, να πω μερικά πράγματα, διότι η Υπουργός είπε ότι ουσιαστικά θεωρεί απαράδεκτο το γεγονός ότι εμείς, οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, βρεθήκαμε, χθες, κοντά σε 200 εγκλωβισμένους φοιτητές, οι οποίοι ήταν εκεί, στην προσπάθειά τους να αντιδράσουν για το κλείσιμο της Σχολής τους, δηλαδή, μια απόφαση της Συγκλήτου λαθεμένη. Και νομίζω ότι ήταν δημοκρατικό μας δικαίωμα, το οποίο, όμως, μας απαγορεύθηκε, κυρία Κεραμέως. Προσωπικά, με σταμάτησαν στο δρόμο οι αστυνομικές δυνάμεις με τις ασπίδες και δεν μου επέτρεψαν να έχω πρόσβαση στην Πατησίων. Πράγμα, το οποίο ήρθα και το κατήγγειλα, με ευπρεπή τρόπο, εδώ, στην Επιτροπή.

Θέλω να πω, λοιπόν, ότι αυτές οι εικόνες είναι εικόνες ντροπής. Συκοφαντείτε το φοιτητικό κίνημα, το οποίο διεκδικεί για τον εαυτό του να συμμετέχει στα πράγματα. Μας παραπέμπουν, σε σκοτεινές εποχές. Και ελπίζω ότι δεν θα θεωρείται πλέον η νεολαία μας, ως εσωτερικός εχθρός και νόμος το δίκιο του αστυφύλακα.

Και θα ήθελα να σας παραπέμψω, σε μια άλλη απόφαση, την οποία και θα καταθέσω στα Πρακτικά, που είναι η απόφαση της Συγκλήτου του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που λέει ότι «Οι πανεπιστημιακές Αρχές οφείλουν να σέβονται, να κατανοούν, να λαμβάνουν υπόψη όλες τις απόψεις όλων των μελών της πανεπιστημιακής κοινότητας, χωρίς λογικές αποκλεισμού, επιβολής διώξεων δημιουργικού διαλόγου και να αποτρέπονται οι ενέργειες και τα γεγονότα που, τελικά, υπονομεύουν την ουσία του πανεπιστημιακού ασύλου, χαρακτηρίζοντας τα πολύ πρόσφατα γεγονότα στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο και την επέμβαση της καταστολής ότι δημιουργούν μια τεράστια ανησυχία μπροστά και στον εορτασμό της εξέγερσης του Πολυτεχνείου.»

Επομένως, νομίζω ότι οι πανεπιστημιακές Αρχές, μαζί με τη φοιτητική κοινότητα, θα πρέπει να λύνουν τα προβλήματα, τα οποία λύνονται, μόνο με ανοιχτό διάλογο και όχι με καταστολή. Και νομίζω ότι, ως Υπουργός Παιδείας, οφείλατε να συμπαρασταθείτε, χθες, στους φοιτητές, που βρέθηκαν, σε αυτήν την κατάσταση του αποκλεισμού, των διώξεων και των χημικών.

Το δεύτερο, το οποίο θέλω να πω - διότι ειπώθηκαν πολλά πράγματα εδώ μέσα - είναι τι έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ για το δημόσιο πανεπιστήμιο. Η προσωπική μου άποψη είναι ότι έδωσε μια πολύ μεγάλη μάχη, αναλαμβάνοντας μια κατάσταση πάρα πολύ δύσκολη, με τα οικονομικά εξαιρετικά δύσκολα, στα οποία προσπάθησε να δώσει ουσιαστικές απαντήσεις. Αύξηση του Προϋπολογισμού. Μικρή μεν, κατά 12%, αλλά σημαντική, σε αντίθεση με την παρούσα Κυβέρνηση, η οποία ήδη, στον Προϋπολογισμό, μιλάει για μείωση, κατά 0,1% του Α.Ε.Π.. Έδωσε, μετά από δέκα χρόνια, 1.690 θέσεις μελών ΔΕΠ. Ψήφισε τον Κανόνα 1:1, 5.200 θέσεις για νέους επιστήμονες, διπλασίασε τον Προϋπολογισμό στην Έρευνα και κατάφερε να φέρει σημαντικότατους πόρους, μέσω του ΕΛΙΔΕΚ *(Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας)* και να ξεκινήσει η παλινδρόμηση του πνευματικού κεφαλαίου.

Αυτά είναι κατατεθειμένα πράγματα και γεγονότα. Και θα μου επιτρέψετε να πω εδώ ότι έχουν ειπωθεί πράγματα, που δεν έχουν πραγματική βάση.

Η ιστορία με τα μεταπτυχιακά, την οποία ανέφερε ο συνάδελφος του Κ.Κ.Ε. είναι τελείως λαθεμένη. Η δική μας προσπάθεια ήταν, σε μεταπτυχιακά, που είχαν δίδακτρα, να αξιολογηθούν και να καλύπτουν μόνο τα λειτουργικά έξοδα, ενώ ενισχύθηκαν Πανεπιστήμια, όπως το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, το Πάντειο Πανεπιστήμιο, με επιπρόσθετους πόρους, για να μπορέσουν να κρατήσουν τα δωρεάν μεταπτυχιακά, ενώ είχαμε νομοθετήσει και την υποχρέωση των μελών ΔΕΠ, προκειμένου να διδάσκουν σε μεταπτυχιακά με δίδακτρα, να συμμετέχουν υποχρεωτικά και σε ένα δωρεάν μεταπτυχιακό.

Επομένως, αυτή είναι η πραγματικότητα, την οποία η Υπουργός επέλεξε να κατεδαφίσει, με ρύθμιση, την οποία πέρασε, μέσα στο αναπτυξιακό νομοσχέδιο.

Η συζήτηση, επίσης, που γίνεται εδώ, για το αν θα μπορούσαν να διασυνδεθούν με τον πρωτογενή τομέα και να έχουμε τέτοια Τμήματα. Μα, τα διετή Τμήματα, που επίσης αναστάλθηκαν, αλλά, στην ουσία, καταργήθηκαν στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, έρχονταν ακριβώς να δώσουν απάντηση σε αυτή την αναγκαιότητα. Το γνωρίζω πολύ καλά από τα Τμήματα, που υπήρχαν, στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων. Αφορούσαν την πρωτογενή παραγωγή, τη γαλακτοκομία, τις ιχθυοκαλλιέργειες, τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Είχαν προβλεφθεί οι πόροι και αποφασίστηκε η αναστολή τους. Και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντική παρέμβαση. Τα πανεπιστήμια ήταν έτοιμα. Και αυτό ήταν και σε συνεννόηση και με τις τοπικές κοινωνίες και θα βοηθούσαν αναπτυξιακά και σε αυτή την κατεύθυνση.

Αυτό ήταν και το όραμα το ότι προχωρήσαμε στην ενοποίηση του χώρου της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, ακριβώς για να δοθούν τέτοιες δυνατότητες. Γιατί ξέρουμε ότι όπου υπάρχουν σημαντικά πανεπιστήμια, αυτό βοηθά στην ανάπτυξη της περιοχής. Έχει αποδειχθεί, διαχρονικά.

Και σε αυτό θέλω να καταθέσω και την αρνητική τοποθέτηση του Ελληνικού Μεσογειακού Πανεπιστημίου Κρήτης. Είναι από τα πανεπιστήμια, που πλήττονται, στην Κρήτη, όπου σε μια περιοχή, όπως είναι το Λασίθι, που δεν υπήρχαν αυτές οι δομές, ξεκίνησε η προσπάθεια, την οποία, δυστυχώς, με έναν αιφνιδιαστικό τρόπο, η παρούσα ηγεσία του Υπουργείου αποφασίζει να καταργήσει.

Τέλος, σε δύο θέματα, που αφορούν την Α.ΔΙ.Π., ειπώθηκε εδώ ότι, στο προηγούμενο χρονικό διάστημα, η Α.ΔΙ.Π. δεν ρωτήθηκε γι΄ αυτήν την επιχειρούμενη μεταβολή στο χώρο της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Φαντάζομαι ότι όλοι συμφωνούμε ότι αυτά γίνονται σε όλον τον ευρωπαϊκό χώρο, με στόχο την ενδυνάμωση και για να μπορέσουν να έχουν ευρωπαϊκή πορεία, όσο και τα πανεπιστήμιά μας να συμμετέχουν σε αυτό το ενιαίο δίκτυο των ευρωπαϊκών πανεπιστημίων.

Λέει, λοιπόν, η Α.ΔΙ.Π., στα σχόλιά της, η απόφαση για την πραγματοποίηση μιας συγχώνευσης προϋποθέτει επαρκή τεκμηρίωση, η οποία να περιλαμβάνει στοιχεία ποιότητας συγχωνευόμενων μονάδων, ξεκάθαρο όραμα, ισχυρή δέσμευση και επάρκεια, από την πλευρά της διοίκησης, ενδιαφέρον για το προσωπικό και τη συμμετοχή των φοιτητών στη διαδικασία, λεπτομερή σχεδιασμό των βημάτων της διαδικασίας και των πόρων, που θα απαιτηθούν και συστηματική παρακολούθηση της προόδου.

Για όλα τα ιδρύματα, μίλησε εδώ ο κ. Νίκος Φίλης, για την κατάθεση από το ΕΚΠΑ, που έχουμε, σε αυτήν την κατεύθυνση, για το Πανεπιστήμιο των Πατρών, για το Πανεπιστήμιο της Δυτικής Μακεδονίας, για το Πανεπιστήμιο των Ιωαννίνων, για το Ιόνιο Πανεπιστήμιο, για το Μεσογειακό Πανεπιστήμιο, για το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας και ούτω καθεξής. Υπήρξε η διαρκής τεκμηρίωση, ιδίως για ζητήματα ποιότητας, με δεδομένο, ότι όλα τα ιδρύματα αυτά, στα οποία αναφέρθηκα, αλλά και τα υπόλοιπα είχαν επιτυχώς ολοκληρώσει, πρόσφατα, τις εξωτερικές ιδρυματικές τους αξιολογήσεις, υπό την Α.ΔΙ.Π.. Άρα, η Α.ΔΙ.Π. είχε ήδη συμβάλει, κάνοντας αυτό, που κατά το νόμο, είναι η κύρια αποστολή της, η αξιολόγηση των ιδρυμάτων.

Το όραμα ήταν ξεκάθαρο και είχε διατυπωθεί, στο ανώτατο δυνατό επίπεδο, πολλές φορές και από τον Πρωθυπουργό και από τον Υπουργό Παιδείας. Οι διοικήσεις των ιδρυμάτων δεν έκαναν συναλλαγή, αλλά καλούνταν να συνεργαστούν και είχαν επιδείξει τη δέσμευσή τους, με τις υπογραφές τους, συμμετέχοντας στις αρμόδιες επιτροπές και όλες οι επιτροπές έγιναν, κατόπιν πρόσκλησης των ιδρυμάτων προς το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, για πρώτη φορά, και μάλλον, απ' ό,τι φαίνεται, για μόνη, ενώ μέχρι τώρα, όλες αυτές οι ενέργειες πήγαζαν μόνο από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων.

Θα μπορούσα να πω πολύ περισσότερα. Θεωρώ, σήμερα, αυτή την αξιολόγηση την οποία ακούσαμε, σημαντική, θα μπορούν πολλά από τα σημεία, τα οποία έχουν τεθεί στο δημόσιο διάλογο, να αξιολογηθούν. Θα κρατούσα, όμως, ένα πάρα πολύ σημαντικό, για το οποίο νομίζω ότι θέλω να ακούσω τη δέσμευση του Υπουργείου Παιδείας, τι θα κάνει στον καινούργιο προϋπολογισμό του 2020, καθώς ένα από τα βασικά κριτήρια της Α.ΔΙ.Π., που δεν πήγαμε καλά όλα αυτά τα χρόνια και αξιολογούμαστε αρνητικά, είναι ότι οι δαπάνες για την παιδεία μειώθηκαν πάρα πολύ σημαντικά, πολύ περισσότερο από το Α.Ε.Π.. Αναφέρθηκα στην αγωνιώδη προσπάθεια, που έγινε, αυτούς τους μνημονιακούς χρόνους και μετά την έξοδό μας για την αύξηση και ερωτώ ευθέως την κυρία Υπουργό: Στον προϋπολογισμό του 2020 προβλέπεται μείωση των δαπανών, κατά 200 εκατομμύρια. Τι θα κάνει η αρμόδια Υπουργός, στον καινούργιο προϋπολογισμό, όπως και ο Υπουργός Οικονομικών και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, για να άρει αυτή τη συνθήκη, που είναι γνωστό, ότι και διεθνώς, αλλά και με την αξιολόγηση της Α.ΔΙ.Π., επηρεάζει την εξέλιξη των δημόσιων πανεπιστημίων, για τα οποία είμαστε πραγματικά περήφανοι;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ταραντίλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ:** Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους της Α.ΔΙ.Π. για την πολύ αναλυτική παρουσίαση, που έκαναν. Ως καθηγητής στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, δεν μπορώ και εγώ να μην τοποθετηθώ, για το θέμα της επικαιρότητας και να διευκρινίσω, γιατί δεν απευθυνόμαστε μόνο στα μέλη της Επιτροπής, απευθυνόμαστε και στην κοινωνία, ότι το πανεπιστήμιο δεν έκλεισε από την αστυνομία, έκλεισε από τη Σύγκλητο, που αποτελεί το ανώτατο όργανο διοίκησης του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών και ο λόγος ήταν για την προστασία των μελών της πανεπιστημιακής κοινότητας και θα εξηγήσω γιατί.

Τις τελευταίες μέρες, στους χώρους της ΑΣΟΕΕ, του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, δηλαδή, οι φοιτητές μας, οι καθηγητές της ΑΣΟΕΕ, τα μέλη του διοικητικού προσωπικού κινδύνευαν, σε καθημερινή βάση, από τα επεισόδια, που προκαλούσαν, εντός και εκτός του κεντρικού κτιρίου, άτομα, που δεν είχαν καμία σχέση με την εκπαιδευτική διαδικασία. Και συμφωνώ σε αυτό, με τον Εκπρόσωπο του Κ.Κ.Ε., που το παραδέχθηκε και εκείνος.

Άτομα οπλισμένα, με λοστούς, καδρόνια, σε κάποιες περιπτώσεις, πετάχτηκαν και βόμβες μολότοφ, οι οποίοι χρησιμοποιούσαν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, τους φοιτητές, καθηγητές και τους διοικητικούς υπαλλήλους, ως ασπίδα. Άτομα, που έβαζαν φωτιές, έκαιγαν πλαστικές καρέκλες, έσπαγαν τζάμια, με συνέπεια οι φοβισμένοι φοιτητές μας, αφενός να αναπνέουν τους καπνούς, που ανέβαιναν σε όλους τους ορόφους του κεντρικού κτιρίου και αφετέρου, να κινδυνεύουν σοβαρά να ποδοπατηθούν προς την έξοδο, όταν αναγκαζόντουσαν, μαζικά και βιαστικά, να βγουν έξω από το κεντρικό κτίριο. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Την ξέρουν όλοι όσοι ζουν και κινούνται στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

Και ερωτώ: Είναι δυνατόν, βάσει αυτών, που περιέγραψα, να μην αποφασίσει το ανώτατο όργανο διοίκησης του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, της ΑΣΟΕΕ, δηλαδή, η Σύγκλητος του Πανεπιστημίου, την αναστολή λειτουργίας του Πανεπιστημίου, μετά από αυτά τα περιστατικά;

Είναι δυνατόν, στελέχη της Αντιπολίτευσης, με τη στάση τους και τις δηλώσεις τους, να επιτίθενται στη Σύγκλητο, προσβάλλοντας, με αυτόν τον τρόπο το αυτοδιοίκητο του Πανεπιστημίου;

Είναι αντιληπτό ποιοι προστατεύονται, με αυτές τις στάσεις και αυτές τις δηλώσεις;

Η Ν.Δ. έχει δείξει, από τις πρώτες μέρες της διακυβέρνησής της, με την εκπαιδευτική πολιτική, την οποία καταστρώνει, ότι η αναβάθμιση του ελληνικού δημοσίου πανεπιστημίου συνιστά προτεραιότητά της, ούτως ώστε τα πανεπιστημιακά ιδρύματα να αποτελούν κοιτίδες καινοτομίας, δημιουργικότητας, κοιτίδες νέων επιστημόνων, με υψηλή ακαδημαϊκή κατάρτιση.

Τι αναδεικνύει, λοιπόν, η Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. για το 2018, για την Ανώτατη Εκπαίδευση στην Ελλάδα; Αναδεικνύει ότι η χώρα μας βρίσκεται, στις τελευταίες θέσεις, στην απασχόληση των νέων πτυχιούχων, στις ηλικίες 25-34, με 68%. Δηλαδή, χρησιμοποιώντας πολύ απλά λόγια, πάνω από 30% των πτυχιούχων δεν βρίσκει δουλειά. Και λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν έχει γίνει μια περαιτέρω ανάλυση, εάν αυτό το 68% έχει βρει δουλειά στο αντικείμενο, στο οποίο έχει σπουδάσει.

Μάλιστα, εάν σκεφτεί κανείς ότι η χώρα μας κρατά τα πρωτεία, μεταξύ των χωρών της Ε.Ε., στην ανεργία των πτυχιούχων, στις ηλικίες 25-39, όπως είδα, με ποσοστό 19,9% και ότι το 2018, το 39% των ανέργων στην Ελλάδα ήταν κάτοχοι πτυχίου Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, τότε καταλαβαίνουμε όλοι ότι η αξιολόγηση θα πρέπει να δίνει ιδιαίτερη έμφαση, από δω και πέρα, στην εξωστρέφεια των πανεπιστημίων μας, καθώς και στη σύνδεση των πανεπιστημίων με την αγορά εργασίας.

Επίσης, η χρηματοδότηση των Α.Ε.Ι. θα πρέπει να γίνεται με αντικειμενικά κριτήρια, -όπως πολύ σωστά αναφέρει η Έκθεση- όπως το κόστος ανά φοιτητή, το γνωστικό αντικείμενο, το μέγεθος και τη γεωγραφική διασπορά του Ιδρύματος και φυσικά, τη διάρκεια του προγράμματος σπουδών. Και να είναι πάντοτε, σε σύνδεση με τα αποτελέσματα της αξιολόγησης.

Η υπό συζήτηση Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. για το 2018, αναδεικνύει, επίσης, μια μεγάλη αλήθεια. Ότι τα τελευταία χρόνια δεν υπήρχε οργανωμένη εθνική στρατηγική για την ανώτατη εκπαίδευση. Ότι οι πολιτικές, που ακολουθήθηκαν, ήταν κενές περιεχομένου. Και ειδικά από την προηγούμενη Κυβέρνηση επικράτησε, δυστυχώς, η λογική του «ράβε, ξήλωνε».

Χαρακτηριστικές είναι οι επιφυλάξεις, που είχε εκφράσει το Συμβούλιο της Αρχής, αναφορικά με τις συγχωνεύσεις των Πανεπιστημίων με Τ.Ε.Ι., όπως έγινε επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Ότι, δηλαδή, θα έπρεπε να είχαν συνταχθεί πρώτα επιστημονικές μελέτες για τις ακαδημαϊκές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους του μετασχηματισμού αυτού.

Είναι, επομένως, ξεκάθαρο ότι ο ακαδημαϊκός χάρτης της χώρας, δηλαδή οποιεσδήποτε συγχωνεύσεις ή ενοποιήσεις πανεπιστημίων με Τ.Ε.Ι., θα πρέπει να προκύπτει, μετά από αξιολόγηση από την Α.ΔΙ.Π. και στη βάση ακαδημαϊκών κριτηρίων και να μην είναι απλώς μια πολιτική επιλογή ενός Υπουργού, που μπορεί να καθορίζεται από πολιτικές σκοπιμότητες.

Βάσει αυτών, θα ήθελα να κάνω κάποια συγκεκριμένα ερωτήματα:

Πρώτον. Έγιναν ενέργειες, τα τελευταία χρόνια, για την ενίσχυση του ρόλου της Α.ΔΙ.Π.;

Δεύτερον. Ζητήθηκε η γνώμη της Α.ΔΙ.Π., κατά τη διαδικασία κατάργησης των Τ.Ε.Ι. και της απορρόφησής τους από τα πανεπιστήμια;

Τρίτον. Ζητήθηκε η γνώμη της Α.ΔΙ.Π., για τις αντιστοιχίσεις των νέων τμημάτων με τα αναγνωρισμένα τμήματα, που έχουν ήδη αξιολογηθεί από την Α.ΔΙ.Π.;

Τέταρτον. Παρακολουθήσατε το βαθμό υλοποίησης των προτάσεων σας από τα πανεπιστημιακά Ιδρύματα, που αξιολογήθηκαν, τα τελευταία χρόνια; Και αν ναι, σε τι βαθμό υλοποιήθηκαν οι προτάσεις σας από τα Πανεπιστήμια;

Κυρίες και κύριοι, η Τριτοβάθμια Εκπαίδευση πρέπει να επανακτήσει το κύρος της, τον προσανατολισμό και κυρίως, την εμπιστοσύνη των φοιτητών. Διότι, δεν είναι ορθό να φυτρώνουν τμήματα σαν τα μανιτάρια, κάθε Σεπτέμβριο και αμέσως μάλιστα, να αντιστοιχίζονται, με άλλα αναγνωρισμένα πανεπιστημιακά τμήματα της Αθήνας, δίχως αξιολόγηση, δίχως πιστοποίηση. Επιπλέον, δεν είναι σίγουρα ορθό, άλλα τμήματα να καταργούνται και να συγχωνεύονται, χωρίς καν να γνωμοδοτεί η Α.ΔΙ.Π., δημιουργώντας εύλογα την ανησυχία στους φοιτητές, αναφορικά με το ίδρυμα από το οποίο θα αποφοιτήσουν, αλλά και τη δυναμική του πτυχίου, που θα αποκτήσουν, μετά το πέρας της ακαδημαϊκής τους πορείας.

Κλείνοντας, θα ήθελα να απευθυνθώ στους πολέμιους της κάθε τύπου αξιολόγησης. Να τους πω ότι η αξιολόγηση των Α.Ε.Ι. από την Α.ΔΙ.Π. δεν έχει καθόλου τιμωρητικό χαρακτήρα. Επιβραβεύει τη συνεχή προσπάθεια και τη βελτίωση. Με άλλα λόγια, επιβραβεύει την αριστεία και υποδεικνύει στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, από μια αντικειμενική σκοπιά, τα κακώς κείμενα, παρέχοντας κίνητρα, προκειμένου να τα διορθώσουν και να βελτιωθούν.

Θέλω, τέλος, να σας μεταφέρω ότι η συγκεκριμένη διαδικασία της αξιολόγησης από την Α.ΔΙ.Π., την οποία έζησα από πολύ κοντά και ιδιαίτερα έντονα, ως Πρόεδρος του Τμήματος Διεθνούς Επιστήμης και Τεχνολογίας, πριν περίπου έξι χρόνια, πιστέψτε με, μόνο θετική επίδραση είχε στην πορεία του Τμήματος μου και στην πορεία των μελών του Τμήματος. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κ. Ταραντίλη. Τον λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ – ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Κυρία Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Τριτοβάθμια Εκπαίδευση στη χώρα μας βρίσκεται αντιμέτωπη, με μια σειρά προβλημάτων, που υπονομεύουν την ποιότητα των παρεχόμενων σπουδών. Τα προβλήματα αυτά, ταυτόχρονα, θέτουν σε αμφισβήτηση την πραγματική δυνατότητα των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων. Το σύγχρονο πανεπιστήμιο πρέπει να επαναπροσδιορίζει εγκαίρως τις στοχεύσεις του, ώστε να ανταπεξέλθει, επαρκώς, στις ανάγκες της σύγχρονης κοινωνίας.

Σε μια διαρκώς εξελισσόμενη παγκόσμια αγορά, ζητούμενο για την πανεπιστημιακή κοινότητα είναι η εστίαση στην έρευνα και στην καινοτομία. Απώτερος στόχος πρέπει να είναι η στήριξη της εγχώριας οικονομικής δραστηριότητας. Στη χώρα μας, ναι μεν υπάρχει πληθώρα πτυχιούχων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, ταυτόχρονα, όμως, σημειώνεται ανεπαρκής παραγωγή αγαθών και παρέχονται χαμηλής ποιότητας υπηρεσίες. Η αξίωση της πολιτείας, για την υψηλή επαγγελματική εξειδίκευση των αποφοίτων, έρχεται σε πλήρη αντίθεση, με την ανάγκη μιας συλλογικότερης εποπτείας του επιστημονικού αντικειμένου. Θα πρέπει, δηλαδή, να επιτυγχάνεται τόσο η διασφάλιση ενός σταθερού γνωστικού υποβάθρου, όσο και η μελλοντική επαγγελματική ευελιξία των αποφοίτων, μεταξύ των επιμέρους κλάδων της επιστήμης τους.

Από τα ευρήματα, που παρουσιάζονται, στην Έκθεση και δημοσιεύσεις από ΜΟ.ΔΙ.Π. (Μονάδες Διασφάλισης Ποιότητας) ιδρυμάτων, κάναμε κάποιες διαπιστώσεις και διατυπώνουμε ερωτήματα, για τα οποία δεν βρήκαμε απαντήσεις. Σε αρκετές περιπτώσεις, η εισαγωγή στα Α.Ε.Ι. πραγματοποιείται, με πολύ χαμηλές επιδόσεις. Οι ακαδημαϊκοί επισημαίνουν το χαμηλό επίπεδο των φοιτητών, λόγω αδυναμιών της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και το σύστημα εισαγωγής, που επιβάλλει τη στείρα αποστήθιση.

Σε ποιο βαθμό αυτό επηρεάζει την ποιότητα της παρεχόμενης εκπαίδευσης των σχολών; Πιστεύετε ότι μια ελάχιστη βάση εισαγωγής θα βελτιώσει τα επίπεδα της παρεχόμενης εκπαίδευσης ή μήπως πρέπει να αλλάξει ριζικά ο τρόπος εισαγωγής των υποψηφίων φοιτητών εισαγωγής;

Το ΙΟΒΕ, στην Έκθεση του για την εκπαίδευση, το 2018, αλλά και πολλοί ακαδημαϊκοί προτείνουν η ευθύνη επιλογής των φοιτητών να δοθεί στις επιμέρους σχολές. Ένα ακόμα σημαντικό στοιχείο της Έκθεσης είναι το πολύ χαμηλό ποσοστό αποφοίτων, μεταξύ των φοιτητών και μάλιστα, το χαμηλότερο, στην Ευρώπη, (9,41%) έναντι 24,15% του ευρωπαϊκού μέσου όρου.

Προφανώς, υπάρχει διαρροή. Για ποιους λόγους συμβαίνει; Υπάρχουν συστηματικά καταγεγραμμένα στοιχεία; Παρατηρούμε επίσης στην Έκθεση ότι η Ελλάδα παραμένει η χώρα, με τη μεγαλύτερη αναλογία φοιτητών, ανά διδάσκοντα. Το γεγονός αυτό, όμως, επηρεάζεται και από το ότι υπάρχει πλήθος άνεργων φοιτητών, που επηρεάζουν αρνητικά τις στατιστικές, εμφανίζοντας τη χειρότερη αναλογία φοιτητών - διδασκόντων (38,7%), που είναι υπερδιπλάσια της μέσης ευρωπαϊκής αναλογίας.

Πέρα από το ποσοστό, θα μπορούσατε να μας εξηγήσετε πώς οι ανενεργοί φοιτητές ή οι αιώνιοι φοιτητές, όπως αναφέρονται, επηρεάζουν την ομαλή λειτουργία των Σχολών;

Για παράδειγμα, κάπου διάβασα για ομάδες πίεσης, για πρόσθετες εξεταστικές περιόδους ή και για ελαστικότερα κριτήρια αποφοίτησης. Αν ισχύουν τα παραπάνω, δεν υποβαθμίζεται το κύρος του πτυχίου;

Ποιες είναι οι προτάσεις σας γι’ αυτούς;

Η Α.ΔΙ.Π. παρατηρεί εξάλλου ότι μολονότι το σύνολο των εισαγομένων φοιτητών είναι πολύ μεγάλο, παράλληλα, παρατηρούνται ελλείψεις, σε επιμέρους γνωστικά πεδία, όπου εξακολουθούν να υπάρχουν ανάγκες. Υπάρχουν σκέψεις για περιορισμό των εισακτέων σε κορεσμένα Τμήματα, όπως παλαιότερα είχε διατυπωθεί από την ΜΟ.ΔΙ.Π. του ΕΚΠΑ;

Αναφορικά με τις συγχωνεύσεις. Η απόφαση για την πραγματοποίηση μιας συγχώνευσης προϋποθέτει επαρκή τεκμηρίωση, η οποία να περιλαμβάνει στοιχεία ποιότητας των συγχωνευόμενων μονάδων. Από ό,τι λέτε, δεν έγινε αξιολόγηση των δομικών στοιχείων των Προγραμμάτων Σπουδών των Τ.Ε.Ι., πριν την ένταξή τους, στα πανεπιστήμια. Από την Έκθεση, πάντως, εμείς δεν καταλάβαμε τους λόγους των συγχωνεύσεων. Σε παλαιότερη Έκθεση της Α.ΔΙ.Π., αναφέρεται ότι η σχέση μεταξύ των Α.Ε.Ι. και της πολιτείας, χαρακτηρίζεται μη αποδοτική, διότι δεν βασίζεται σε κανόνες λειτουργίας, που να υποστηρίζουν την ποιότητα.

Στην παρούσα Έκθεση, αν και κάνετε ειδική μνεία στην αποδοτικότητα, με συστάσεις για αποδοτικά πανεπιστήμια, για παραδείγματα από ξένα πανεπιστήμια, δεν υπάρχει μελέτη για τα ελληνικά. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Ασημακοπούλου.

Το λόγο έχει η κυρία Αλεξοπούλου.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα μιλήσω για ένα λεπτό μόνον από καρδιάς, διότι οι εμπεριστατωμένες απόψεις των συναδέλφων, με έχουν καλύψει.

Ήθελα να πω, όμως, ότι η Κυβέρνηση Τσίπρα, έβαλε σε περιπέτειες τη χώρα και σε επίπεδο πανεπιστημίων, αλλά και σε επίπεδο κοινωνιών. Εμείς στην Πάτρα, το Πανεπιστήμιο της Πάτρας - εγώ έχω αποφοιτήσει από το Πανεπιστήμιο της Πάτρας - δεν το πονάμε λιγότερο ή περισσότερο, θέλουμε, όμως, σωστές διαδικασίες, έτσι όπως πρέπει να γίνεται και βέβαια, όχι με υποκριτική διάθεση, απέναντι στην Α.ΔΙ.Π..

Θέλουμε ένα πρόγραμμα. Θέλουμε και τη Νομική, θέλουμε και την Οδοντιατρική, θέλουμε και την Κτηνιατρική, τις θέλουμε όλες τις Σχολές, αλλά της θέλουμε σωστά. Τις θέλουμε σωστά βαλμένες και όχι ως ασύμμετρη απειλή και ως προεκλογική διάθεση, για να βγάλουμε ή να κερδίσουμε ψήφους. Θέλουμε τους φοιτητές, που έχουν φύγει, από το Πανεπιστήμιο της Πάτρας, πίσω. Επίσης, θέλουμε αυτούς, που φεύγουν, για μεταπτυχιακά στο εξωτερικό και θέλουμε τα αγγλόφωνα πανεπιστήμια, δηλαδή, θέλουμε όλα αυτά, που μπορούν να φέρουν το Πανεπιστήμιο της Πάτρας μπροστά και όχι να το γυρίσουν, χρόνια πίσω.

Βέβαια, θέλουμε ένα Τ.Ε.Ι., που να μη βρίσκεται στο χώρο της Πάτρας και να έχει την έδρα του, στην Τρίπολη και άλλα τέτοια διάφορα, που ζήσαμε, με την Κυβέρνηση Τσίπρα και Υπουργό Παιδείας τον κ. Γαβρόγλου.

Θα κλείσω, βέβαια, με το εξής. Ο κ. Φίλης, ως πρώην Υπουργός, συνεχάρη τον κ. Κυπριανό, αλλά τον είπε λάθος, τον είπε «κύριο Κυπριανού», φανταστείτε, λοιπόν, πόσο καλά τον ξέρει και πόσο πολύ έδωσε βάση στις απόψεις του ! Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Χριστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΙΣΤΙΔΟΥ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να κάνω μόνο κάποιες ερωτήσεις στον κ. Κυπριανό, διότι σέβομαι τη διαδικασία. Έχετε προεδρεύσει και σε άλλη Επιτροπή, συνεπώς ξέρετε πόσο συνεπής είμαι με το χρόνο.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ, που είσαστε, σήμερα εδώ, μαζί μας.

Ερώτηση πρώτη. Είσαστε ενήμερος για τα σχέδια της Κυβέρνησης για τη νέα Α.ΔΙ.Π.; Σας έχει καλέσει να διαβουλευτείτε, σχετικά;

Ερώτηση δεύτερη. Ποια είναι η άποψή σας για την κατάργηση των 67 διετών Προγραμμάτων Επαγγελματικών Σπουδών των Α.Ε.Ι., που αφορούσε τους αποφοίτους ΕΠΑΛ; Η κατάργησή τους γνωρίζουμε ότι στέρησε την πρόσβαση 1.500 υποψηφίων, σε σύγχρονα Προγράμματα Σπουδών και χρηματοδότηση ύψους 1,5 εκατομμυρίων ευρώ. Στο εξωτερικό, εξ όσων γνωρίζετε, λειτουργούν τέτοια τμήματα με επιτυχία;

Ερώτηση τρίτη. Ποια είναι η άποψή σας για την κατάργηση της ελεύθερης πρόσβασης στα πανεπιστήμια για τις «Πράσινες Σχολές»;

Ερώτηση τέταρτη. Γιατί θεωρείτε, αν το θεωρείτε, ότι είναι απαραίτητη η κατάργηση της Νομικής Σχολής, στην Πάτρα; Τι σκοπό πιστεύετε ότι εξυπηρέτησε αυτή η ενέργεια;

Ερώτηση Πέμπτη. Ποια είναι η άποψή σας για τη fast track, διαδικασία, μέσω της οποίας αναγνωρίζονται τα πτυχία των ιδιωτικών κολεγίων;

Ερώτηση έκτη. Τι σκοπό εξυπηρετεί η απελευθέρωση των ανώτατων αμοιβών των μελών ΔΕΠ στα μεταπτυχιακά, εκτός από την επιβάρυνση μεταπτυχιακών φοιτητών με περισσότερα και ακριβότερα δίδακτρα;

Ερώτηση έβδομη. Έπρεπε κατά τη γνώμη, σας να καταργηθεί το πανεπιστημιακό άσυλο;

Ερώτηση όγδοη. Πώς δικαιολογείτε την αναστολή λειτουργίας 37 νέων Τμημάτων Α.Ε.Ι., για τα οποία, Α.Ε.Ι., ήδη, έχουν λάβει χρηματοδότηση και έχουν προβλεφθεί και 200 θέσεις μελών ΔΕΠ; Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω απλώς μια διαπίστωση και μετά θα θέσω την ερώτηση. Έχουμε δύο Συγκλήτους, τη Σύγκλητο του Οικονομικού Πανεπιστημίου και τη Σύγκλητο του Ε.Μ.Π., η μια έχει τη μια άποψη και η άλλη έχει την άλλη άποψη. Το Οικονομικό Πανεπιστήμιο είναι αυτό, που έχει τα πιο ακριβά μεταπτυχιακά δίδακτρα, όπου το φθηνότερο είναι 5.000 € το χρόνο, ενώ το Μετσόβιο Πολυτεχνείο είναι αυτό, που έχει δωρεάν όλα τα μεταπτυχιακά του δίδακτρα. Για να βγάλουμε τα συμπεράσματα.

Κύριε Κυπριανέ και κύρια Μπέστα, σας ευχαριστούμε για την παρουσίασή σας, ήταν πραγματικά εξαιρετική και κατατοπιστικότατη, ακόμη και για εμάς τους ακαδημαϊκούς, που έχουμε μια επαφή με τα πράγματα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ:** Απλώς, υπάρχουν και δωρεάν μεταπτυχιακά στην ΑΣΟΕΕ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Μπράβο. Σας συγχαίρω γι΄ αυτό, το εννοώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ:** Δεν είναι θέμα «μπράβο», είναι που απευθύνονται.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Θα ήθελα να ρωτήσω το εξής: Η εντύπωση, που αποκόμισα από την παρουσίασή σας, είναι ότι η κατάσταση, στα ελληνικά πανεπιστήμια, γενικά και μεσοσταθμικά, είναι σχετικά ικανοποιητική, τηρουμένων των χρόνων, των συνθηκών, της ιστορίας και όλων αυτών των πραγμάτων. Πείτε μου, με την εμπειρία σας στη θέση, που έχετε, αν ασπάζεστε αυτήν την άποψη και αφήστε σε εμένα το πολιτικό συμπέρασμα, το οποίο λέει ότι η συγκροτημένη, συκοφαντική δυσφήμηση των ελληνικών δημόσιων πανεπιστημίων, όχι μόνο, τώρα, από τη συγκεκριμένη Υπουργό, αλλά εδώ και χρόνια, έχει άλλους πολιτικούς σκοπούς και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, σύμφωνα με τους αριθμούς, που μας δώσατε. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κωτσός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να θέσω μια ερώτηση. Έχουμε στοιχεία πόσα ελληνόπουλα σπουδάζουν στο εξωτερικό; Ποιο είναι το κόστος για την ελληνική οικονομία και ποια είναι η οικονομική διαστρωμάτωση των παιδιών, που σπουδάζουν, στο εξωτερικό; Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βερναρδάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, προφανώς, δεν θα μιλήσω για το άσυλο, έχω καλυφθεί από τους Εισηγητές, όμως, θα ήθελα να είμαι συγκεκριμένος, ως προς αυτά, που ακούσαμε, σήμερα από τον Πρόεδρο της Α.ΔΙ.Π. και από αυτά, που θα ακούσουμε από την κυρία Υπουργό.

Συμπέρασμα πρώτο. Αξιολογούνται, λοιπόν, τα ελληνικά πανεπιστήμια, διότι εδώ πλανάται ένα φάντασμα, το φάντασμα της μη αξιολόγησης και μάλιστα, το φάντασμα το οποίο έφτιαξε πολιτικές, τα προηγούμενα χρόνια, που λένε ότι ακριβώς, επειδή δεν αξιολογούνταν, ήταν και κακά πανεπιστήμια ή μερικά από αυτά ήταν κακά πανεπιστήμια και, άρα, έπρεπε να καταργηθούν, να συγχωνευθούν και ούτω καθεξής. Μαθαίνουμε, λοιπόν, ότι υπάρχει αξιολόγηση, που γίνεται συστηματικά και από εξωτερικούς αξιολογητές, προφανώς, υπάρχουν προβλήματα και το ερώτημα είναι το εξής προς την κυρία Υπουργό: Δεδομένου ότι πράγματι η μεσοσταθμική εικόνα είναι ότι τα δημόσια πανεπιστήμια είναι καλά ή σχεδόν καλά, ισχύει η πολιτική Μητσοτάκη, που λέει, ότι θα συνδεθεί η αξιολόγηση και ποια αξιολόγηση, ακριβώς, με το κόψιμο της κρατικής επιχορήγησης στους προϋπολογισμούς των πανεπιστημίων; Ναι ή όχι; Διότι, μέχρι στιγμής, αυτή ήταν η επίσημη εκφρασμένη πολιτική.

Δεύτερο ζήτημα. Είπατε, πολύ σωστά, ότι το 70% της έρευνας παράγεται στα πανεπιστήμια και βεβαίως, το αξιολογείτε και μέσα στην Έκθεση αναφέρετε ποσοστά επί των δαπανών στη διάρθρωση των πανεπιστημίων και ούτω καθεξής. Όμως, δείτε, εδώ τώρα, μια αντίφαση: Η έρευνα δεν ανήκει πλέον στο πεδίο αρμοδιότητας του Υπουργείου Παιδείας, με απόφαση αυτής της Κυβέρνησης, πήγε στο Υπουργείο Ανάπτυξης.

Τα ερωτήματα είναι προς την Α.ΔΙ.Π.. Πώς, λοιπόν, μπορεί να ρυθμιστεί ένα πεδίο δημόσιας πολιτικής, όταν το αρμόδιο Υπουργείο, που εποπτεύει τα πανεπιστήμια και συγκροτεί αυτή τη δημόσια πολιτική, δεν έχει πια αρμοδιότητα επί της έρευνας; Στην επόμενη Έκθεση θα έχετε τμήμα για την έρευνα; Επίσης, θα είναι η έρευνα κομμάτι της αξιολόγησης των πανεπιστημίων;

Προς την κυρία Υπουργό. Με αυτή την πολιτική, τελικά, συμφωνείτε; Με αυτή, δηλαδή, την αποκοπή του πεδίου αρμοδιότητας του Υπουργείου Παιδείας προς ένα άλλο Υπουργείο, εσείς είστε σύμφωνη;

Ένας βασικός δείκτης της αξιολόγησης είναι η σχέση διδασκόντων και φοιτητών. Εδώ, όμως, υπάρχει ένα πρόβλημα. Βλέπω, για παράδειγμα, στη σελίδα 60, στον πίνακα 11, ότι αναφέρεται ένας αριθμός εργαζομένων, ως διδακτικό προσωπικό, στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, που φτάνει τις 19.000.

Αυτά τα στοιχεία τα παίρνετε από την ΕΛ.ΣΤΑΤ. Η ΕΛ.ΣΤΑΤ, όπως ξέρουμε, ομαδοποιεί πολύ γενικές κατηγορίες εργαζομένων. Εάν, για παράδειγμα, δούμε το πόσοι δουλεύουν στην ιδιωτική εκπαίδευση, εκεί περιλαμβάνονται, όχι μόνο οι διδάσκοντες, αλλά περιλαμβάνονται και οι οδηγοί, μεταφορείς, σύμβουλοι και γενικά μη εκπαιδευτικό προσωπικό. Κατ' αναλογία, το ίδιο συμβαίνει και εδώ, προφανώς. Περιλαμβάνονται, δηλαδή, σταζιέρς (ασκούμενοι), τεχνικό προσωπικό, μεταδιδάκτορες, που ασκούν, αυτόν τον καιρό, έργο, οι ωρομίσθιοι στα Τ.Ε.Ι. κ.λπ.. Ξέρουμε πολύ καλά από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους και από τη μελέτη των ειδικών μισθολογίων, που είχαμε, ότι τα μέλη ΔΕΠ πρέπει να είναι, αυτή τη στιγμή, γύρω στους 8.000. Επομένως, έχουμε μια πρώτη, κατά κάποιο τρόπο, στρέβλωση της σχέσης αυτής.

Το δεύτερο θέμα αφορά τους φοιτητές. Καταλαβαίνω τη συγκρισιμότητα, που λέτε, όταν πρέπει να πούμε ότι έχουμε 735.027 φοιτητές. Είναι ένα εξωφρενικό νούμερο. Από την άλλη μεριά, όμως, επειδή αναφέρεται στους κατά καιρούς και διαχρονικά εγγεγραμμένους στα πανεπιστήμια, εδώ δημιουργείται μια σαφέστατη στρέβλωση. Έχουμε, δηλαδή, δύο αριθμούς, από τους οποίους προκύπτει ένας δείκτης, οι οποίοι δεν ισχύουν, στην πραγματικότητα. Για το μεν διδακτικό προσωπικό, που πρέπει, κατά τη γνώμη μου, να το αποτιμήσουμε στον πυρήνα του, με τα μέλη ΔΕΠ, πρέπει να το προσδιορίσουμε σε αυτό, που είναι, γιατί έτσι πρέπει να γίνεται η σύγκριση και έτσι πρέπει να προκύπτουν οι δείκτες. Για τον δε αριθμό των φοιτητών, πρέπει να λάβουμε, ως κριτήριο, το κριτήριο των ενεργών φοιτητών, προφανώς με το ν+2 ή το ν+3, δεν ξέρω, αυτό είναι ένα άλλο ζήτημα. Είναι, όμως, προφανές ότι όταν φτιάχνεις ένα δείκτη, με βάση τους 735.000 φοιτητές, που έχουν κατά καιρούς, από την ίδρυση των ελληνικών πανεπιστημίων, εγγραφεί στα πανεπιστήμια, τότε είναι σαφές ότι εδώ παράγεται μια τεράστια στρέβλωση, η οποία αδικεί, θα έλεγα, τα ελληνικά πανεπιστήμια στους δείκτες αυτούς.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι μήπως στην Έκθεση αυτή θα έπρεπε να περιλαμβάνεται, προφανώς, για λόγους συγκρισιμότητας, τον δέχομαι τον πίνακα, για να ξέρουμε τι γίνεται και σε άλλες χώρες, αλλά, ακριβώς, επειδή, πολλές φορές, τα νούμερα διαψεύδονται ή αυτοδιαψεύδονται, ένα Παράρτημα, στο οποίο να γνωρίζαμε την εκτίμηση της Α.ΔΙ.Π., σε σχέση με τον πραγματικό δείκτη αξιολόγησης;

Αυτό είναι ένα τεράστιο ερώτημα και, εάν θα εξακολουθήσετε να είστε πρόεδρος και στην επόμενη Έκθεση, θα ήθελα να το δείτε πραγματικά.

Είπατε και πολύ σωστά ότι έχουμε μια παράθεση στοιχείων και τα στοιχεία διαβάζονται με πολλούς και διαφορετικούς τρόπους. Εγώ, π.χ., θα περίμενα, πέρα από την παράθεση όλων αυτών, που αναφέρει η Έκθεση, να υπάρχει ένας δείκτης κόστους - οφέλους. Η κρατική χρηματοδότηση, π.χ., είναι αυτή, σε σχέση με την Ε.Ε. ή με τις άλλες χώρες έχει αυτή τη σχέση κ.λπ.. Τι παράγει αυτό; Διότι εδώ πέρα έχουμε ένα παραγόμενο και αυτό το κάνετε γενικά, προϊόν, εν πάση περιπτώσει. Έχουμε δείκτες έρευνας, αναφορές, ετεροαναφορές, δείκτες σε συνέδρια, αυτά που έχετε κάνει ήδη. Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει να καταγραφεί αυτό, διότι, εάν θέλετε, εδώ βρίσκεται και ένας πυρήνας άσκησης πολιτικής.

Εάν το ιδεολόγημα είναι ότι στην Ελλάδα δημιουργούνται τμήματα, κατά σύμπτωση, χωρίς αξιολόγηση, χωρίς δυνατότητες, αλλά το παραγόμενο προϊόν, μ’ αυτή τη χαμηλή χρηματοδότηση, που υπάρχει, είναι αυτό, που είναι, αυτό, που υπαινιχθήκατε και που υπάρχει μέσα στα στοιχεία, τότε προκύπτει το πολύ απλό συμπέρασμα ότι τα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια είναι τα καλύτερα πανεπιστήμια, στον κόσμο, διότι, ενώ λαμβάνουν 100 € χρηματοδότηση, παράγουν 120 €, ενώ το MIT, το οποίο λαμβάνει 110 € χρηματοδότηση, παράγει 123 €. Επομένως, η σχέση θα ήταν πολύ θετικότερη για τα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια και αυτό, επειδή είναι ζήτημα δημόσιας πολιτικής, θα έπρεπε να καταγράφεται.

Θέλω, επίσης, να κάνω δύο παρατηρήσεις και τελειώνω. Δείκτες ανισότητας των Α.Ε.Ι.. Είπατε, πολύ σωστά, στο δεύτερο μέρος της αξιολόγησης ότι έχουμε πανεπιστήμια, όπως το ΕΚΠΑ, το Α.Π.Θ., τα οποία έχουν τεράστιο βαθμό εγκυρότητας και προσαρμογής στα δεδομένα και, βεβαίως, έχουμε και κάποια πανεπιστήμια ή ιδρύματα, τέλος πάντων, που πρέπει, εν πάση περιπτώσει, να γίνει μια μεγαλύτερη προσπάθεια, χωρίς να υστερούν, βεβαίως, και αυτά. Επομένως. εδώ προκύπτει ένας δείκτης ανισότητας. μεταξύ των ελληνικών Α.Ε.Ι.. Για ποιον λόγο; Τι κοινωνικές ή οικονομικές ή άλλες περιφερειακές, πιθανώς, αιτίες υποκρύπτονται; Εδώ θα μπορούσαμε, πραγματικά, να κάνουμε παρά πολύ μεγάλη συζήτηση, δεν είναι της ώρας, εννοείται, και το αφήνω εδώ.

Το τελευταίο ζήτημα. Γίνεται μια συζήτηση, περί της απορρόφησης των πτυχιούχων και του πώς βρίσκουν δουλειά, τι είδους δουλειά βρίσκουν κ.ο.κ.. Κοιτάξτε, όμως, να δείτε τι γίνεται και δεν ξέρω, εάν αυτό εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Α.ΔΙ.Π.. Στον πίνακα 38, στη σελίδα 82, υπάρχει ένας δείκτης, ο οποίος δείχνει από πού προέρχονται οι δαπάνες για την έρευνα. Εδώ φαίνεται ότι οι ιδιωτικές επιχειρήσεις συμμετέχουν, κατά 8,3%, μόλις. Δηλαδή, μόλις το 8,3% όλων των επενδύσεων, που γίνονται, προέρχονται από τις ιδιωτικές επιχειρήσεις και όλο το άλλο προέρχεται είτε από τον κρατικό προϋπολογισμό, είτε από τα έσοδα και τη διαχείριση των πανεπιστημίων, είτε από τα ΕΣΠΑ κ.λπ. Έχουμε, λοιπόν, καλά πανεπιστήμια, σε γενικές γραμμές, αλλά, προφανώς υπάρχουν ανισότητες, που παράγουν καλούς επιστήμονες, καλούς γιατρούς, π.χ. που είναι περιζήτητοι στο εξωτερικό ή οικονομολόγους ή μηχανικούς, οι οποίοι, στην Ελλάδα, είναι άνεργοι. Άρα, μήπως το πρόβλημα δεν είναι στην πλευρά αυτού, που προσφέρει, αλλά αυτού που ζητά; Γιατί, πώς αλλιώς εξηγείται το τόσο χαμηλό ποσοστό επενδύσεων, που έχει ο ιδιωτικός τομέας, στην έρευνα; Βεβαίως, αυτό είναι και μια συζήτηση, η οποία πια έχει μεταφερθεί σε αρμοδιότητα άλλου Υπουργείου, του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Σας ευχαριστώ πολύ και θα ήθελα τις παρατηρήσεις σας σε αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Βερναρδάκη.

Κύριε Πρόεδρε της Α.ΔΙ.Π., τέθηκαν ουσιαστικά θέματα. Εάν τα κατάλαβα καλά και κάνοντας μια ανάγνωση την Έκθεση της Α.ΔΙ.Π., διαπιστώνω ότι υπάρχει έλλειψη σε ποιοτικούς δείκτες. Ενώ έχουμε πολλούς ποσοτικούς δείκτες στην Έκθεση, δεν υπάρχουν ποιοτικοί δείκτες και δεν υπάρχει μέσα στην Έκθεση σύγκριση, μεταξύ των ελληνικών πανεπιστημίων. Εάν θέλετε μας απαντάτε γι' αυτό, τι σκέπτεστε, ποιες είναι οι προτάσεις σας, πώς μπορεί να προχωρήσουμε, στη συνέχεια.

Ένα άλλο θέμα είναι ότι διαβάζοντας την Έκθεση, στη σελίδα 95, 96, έχετε κάποια ερωτήματα, σχετικά με τις συγχωνεύσεις των Τ.Ε.Ι. με τα πανεπιστήμια, που έγιναν, από την προηγούμενη κυβέρνηση. Με εκείνη τη νομοθέτηση, θα έχουμε τώρα στα ιδρύματά μας να τρέχουν παράλληλα προγράμματα σπουδών των Τ.Ε.Ι. για 3 - 4 χρόνια και θα τρέχουν και τα καινούργια προγράμματα σπουδών των νέων τμημάτων των πανεπιστημίων. Θα ήθελα να μας πείτε τις θέσεις σας και τις προτάσεις σας, εάν αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί, πώς μπορεί να βελτιωθεί, μαζί με όλα τα υπόλοιπα, που ακούστηκαν.

Το λόγο έχει ο κ. Κέλλας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. έρχεται να επιβεβαιώσει, με τον πλέον ξεκάθαρο τρόπο ό,τι ακριβώς λέγαμε, ως Αντιπολίτευση, εδώ και πάρα πολύ καιρό και τα οποία είχα την τιμή να επισημάνω, προσωπικά, τον Ιανουάριο του 2019. Κύριε Κυπριανέ, θυμόσαστε, πολύ καλά, ότι ήμουν Εισηγητής της Ν.Δ. στο νομοσχέδιο για τη συγχώνευση του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας με το ΕΚΠΑ και το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο Αθηνών. Τότε, που είχαμε εκμαιεύσει, εν μέσω της διαδικασίας στην Επιτροπή, από τον κ. Γαβρόγλου, τον πρώην Υπουργό Παιδείας, που ήταν και ο εμπνευστής του σχεδίου συγχώνευσης ότι εσείς, που ήσασταν ο συνεργάτης του, υποβάλατε την παραίτησή σας, για να αναλάβετε Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π..

Και βέβαια, εγώ εκτιμώ ιδιαίτερα το γεγονός ότι σήμερα είσαστε εδώ, δέκα μήνες μετά και έρχεστε και παραδέχεστε ο ίδιος, μέσω της Έκθεσης, σελ. 94-95, όπως είπε και ο Πρόεδρος, ότι οι απορροφήσεις, οι συγχωνεύσεις και οι συνενώσεις των πανεπιστημίων έγιναν, χωρίς αξιολόγηση, χωρίς κριτήρια, με ακατάλληλο τρόπο και χωρίς την εποπτεία της Α.ΔΙ.Π.. Αυτό το διαπιστώνει κανένας, αν δούμε τις σελίδες 94-95, που αφορούν στην αναδιάταξη του ακαδημαϊκού χάρτη της χώρας, για την περίοδο 2018-19, καθώς και στη σελίδα 93, στην οποία αναφέρονται ξεκάθαρα οι προϋποθέσεις για την επαρκή τεκμηρίωση της πραγματοποίησης της συγχώνευσης. Δηλαδή, στοιχεία ποιότητας συγχωνευόμενων μονάδων, ξεκάθαρο όραμα, δέσμευση διοίκησης κ.λπ..

Και σας ρωτάω, έστω και τώρα, εννιά μήνες μετά, τι απ' όλα αυτά τηρήθηκαν, στις συγχωνεύσεις, που έκανε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, κύριε Πρόεδρε, κύριε Κυπριανέ; Καμία απολύτως. Και πέρα από την προχειρότητα, την έλλειψη σχεδίου και την αδιαφορία για τις επιπτώσεις σε φοιτητές και προσωπικό, θα πρέπει να τονίσουμε ότι από οικονομική άποψη το μόνο, το οποίο προβλέπατε στο νομοσχέδιο, ήταν η μισθοδοσία για το προσωπικό, ενώ το μείζον κόστος των συγχωνεύσεων των λειτουργικών μονάδων υπήρξε ανυπολόγιστο.

Ένα δεύτερο ζήτημα, για το οποίο επιβεβαιωνόμαστε, είναι η βιωσιμότητα των νέων τμημάτων. Όπως αναφέρει η Έκθεση, η Ελλάδα διαθέτει ένα από τα υψηλότερα ποσοστά φοιτητικού πληθυσμού, στην Ευρώπη, σε σχέση με τον πληθυσμό της και ταυτόχρονα το χαμηλότερο ποσοστό αποφοίτων. Που είναι όλοι αυτοί; Φοιτητές αιώνιοι.

Και σας είχαμε υπογραμμίσει ότι βάσει των συγκεκριμένων δεδομένων, δημιουργείτε συγγενή τμήματα. Θα το θυμόσαστε, ασφαλώς. Και εδώ, βέβαια, πρέπει να αναφέρω το κυριότερο απ' όλα, σε σχέση με τη θνησιγένεια. Σύμφωνα με τη Eurostat, η Ελλάδα καταγράφει το δεύτερο χειρότερο ποσοστό ανεργίας, στην Ευρώπη, ατόμων ηλικίας 25 έως 29 ετών και 25 έως 64, με Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, μετά τα Σκόπια.

Επίσης, σύμφωνα με τον ΟΟΣΑ, έχουμε τα χαμηλότερα ποσοστά απασχόλησης στους πτυχιούχους ανώτατης εκπαίδευσης, τόσο συνολικά όσο και ανά επίπεδο εκπαίδευσης. Τι έχετε να πείτε για όλα αυτά;

Το μόνο που είχε πει ο κ. Γαβρόγλου ήταν ότι οι σπουδές δεν αφορούν την επαγγελματική αποκατάσταση, πρώτιστα, αλλά την καλλιέργεια των φοιτητών, τη γενικότερη μόρφωση. Μετά, βέβαια, πήγε, με κάποιο τρόπο, να τα ανασκευάσει αυτά. Και όλα αυτά, δυστυχώς, συνέβησαν στα 4,5 χρόνια διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και όποιος τολμούσε να εκφράσει την αντίθετη άποψη για την παιδεία, ήταν οπισθοδρομικός και ημιμαθής, ίσως και άσχετος, μπροστά στους παντογνώστες της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου, που, σήμερα, είναι μια μειοψηφία, η οποία συμπαρίσταται στην επίσης μειοψηφία των αντεξουσιαστών στην ΑΣΟΕΕ ! Ο κ. Φίλης πρωτοστατούσε, χθες, στην κινητοποίηση. Ο κ. Γαβρόγλου, ο πρώην Υπουργός, διαδικτυακά, καλούσε κόσμο για κινητοποίηση. Και σας άκουσα, κύριε Φίλη, προ ολίγου, να μιλάτε για δημοκρατία και δημοκρατικό δικαίωμα, λέγοντας ότι η Υπουργός δεν ξέρει από λαϊκούς αγώνες και ότι ξέρετε εσείς, δήθεν. Η δημοκρατία, κ. Φίλη, δεν είναι προνόμιο της Αριστεράς. Η τετραετής διακυβέρνηση σας, που τουλάχιστον έχει τελειώσει, έκανε αυτό το καλό. Και για να λέμε και τα πράγματα, με το όνομά τους, εμείς είμαστε πολύ πιο δημοκρατικοί από εσάς. Εσείς ή δεν γνωρίζετε ή αδιαφορείτε για τον αγώνα της συντριπτικής πλειοψηφίας των Ελλήνων, που μοχθούν, για να πληρώσουν και να σπουδάσουν τα παιδιά τους, αγωνιώντας για το αν θα τους επιτεθούν κάποιοι κακοποιοί, που μέχρι πρότινος, αλώνιζαν στα πανεπιστήμια.

Κυρία Τζούφη, μιλήσατε για σκοτεινές δυνάμεις, για σκοτεινές εποχές. Υπάρχει, κυρία Τζούφη, πιο σκοτεινό κεφάλαιο από την ανομία, που υπήρχε, μέχρι πρότινος, στα ελληνικά πανεπιστήμια;

Αυτό το άσυλο υπερασπιζόσασταν και αυτή την ανομία υπερασπίζεσθε, συνειδητά ή ασυνείδητα. Ούτε έχετε ακόμη αντιληφθεί ότι στις 7 Ιουλίου είχαμε εκλογές.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ:** Επειδή αναφέρεστε προσωπικά, μπορώ να σας απαντήσω. Για τις κακουργηματικές πράξεις υπήρχε πρόβλεψη και το ξέρετε, πάρα πολύ καλά, αλλά ήταν οι δυσκολίες των πανεπιστημίων να δώσουν απαντήσεις σ΄ αυτά τα θέματα, γιατί απαιτείτο συνεργασία.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ:** Στις 7 Ιουλίου, είχαμε εκλογές και ο ελληνικός λαός ψήφισε την αλλαγή, για να εμπεδώσει παντού το αίσθημα της ασφάλειας. Ευτυχώς, η πλειοψηφία των Ελλήνων άνοιξε το δρόμο για την αλλαγή και η νέα ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας έρχεται να προχωρήσει σε διορθώσεις και βελτιώσεις, μαζί με τους καθηγητές και τους φοιτητές, τις μεγάλες και ισχυρές πλειοψηφίες, που θέλουν την πρόοδο της πατρίδας και βέβαια, μαζί με την Α.ΔΙ.Π., που, όπως πάντα λέγαμε και εξακολουθούμε να το λέμε, την εμπιστευόμαστε και οφείλουμε να διασφαλίσουμε τη συμμετοχή της, σε κάθε εγχείρημα, το οποίο αφορά την αναβάθμιση της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης της χώρας μας. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε της Α.ΔΙ.Π., κυρία Γενική Διευθύντρια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ευχαριστούμε πάρα πολύ, που είστε σήμερα εδώ.

Μελέτησα, με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, την Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. για το 2018. Τα ευρήματα της Έκθεσης, αν ερμηνευτούν και αξιοποιηθούν σωστά, μπορούν να μας καθοδηγήσουν σε λύσεις, σε σημαντικές παθογένειες της ελληνικής ανώτατης εκπαίδευσης, αλλά και παθογένειες, θα έλεγα, που αγγίζουν την κοινωνία, οριζόντια.

Θα σταθώ σε κάποια συμπεράσματα της Έκθεσης, που θεωρώ ότι θα έπρεπε να μας προβληματίσουν, συνολικά, ως πολιτικό προσωπικό. Πρώτον, η ανεργία των πτυχιούχων, στην Ελλάδα, εξακολουθεί να βρίσκεται στο υψηλότερο επίπεδο των χωρών της Ε.Ε.. Δεύτερον, η ανεργία πτυχιούχων γυναικών, στην Ελλάδα, τείνει σε διπλάσιο ποσοστό από αυτό των ανδρών. Τρίτον, όσον αφορά τις αποδοχές των πτυχιούχων, η Ελλάδα βρίσκεται, σε σχετικά χαμηλή θέση, μεταξύ των χωρών του ΟΟΣΑ, απέχοντας 14 ποσοστιαίες μονάδες από το μέσο όρο. Τέταρτον, η Ελλάδα παραμένει η χώρα, με τη μεγαλύτερη αναλογία φοιτητών ανά διδάσκοντα, απέχοντας από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο, κατά 23 μονάδες. Επισημαίνεται ότι το πλήθος των διδασκόντων, σε σύγκριση με άλλες πληθυσμιακά παρόμοιες χώρες της Ευρώπης, βρίσκεται στο ίδιο σχεδόν επίπεδο. Πέμπτον, ως προς την ισότητα των φύλων, η οποία φαίνεται πως θέλει δρόμο, μέχρι να γίνει πράξη, στην Ελλάδα, η Έκθεση αποκαλύπτει ότι η Ελλάδα παρουσιάζει τη δυσμενέστερη αναλογία διδακτικού προσωπικού ανδρών – γυναικών, στο σύνολο των ευρωπαϊκών χωρών. Έκτον, η χρηματοδότηση καταγράφει χαμηλά ποσοστά, σύμφωνα με στοιχεία της European Universities Association, με ταυτόχρονη αύξηση του φοιτητικού πληθυσμού.

Δυστυχώς, τα συμπεράσματα της Έκθεσης, που αφορούν στο σοβαρότατο πρόβλημα της αναντιστοιχίας, μεταξύ γνώσεων και δεξιοτήτων, που απαιτούνται, για την κάλυψη θέσεων εργασίας και αυτών που διαθέτει το ανθρώπινο δυναμικό και αυτά μας προβληματίζουν πάρα πολύ.

Το ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα παράγει υπεράριθμους πτυχιούχους, κάθε χρόνο, σε αντικείμενα, που δεν συνδέονται, με τις πραγματικές ανάγκες στην αγορά εργασίας. Ποιο είναι το αποτέλεσμα; Αφενός η Ελλάδα σημειώνει τα μεγαλύτερα ποσοστά νεανικής ανεργίας, ανάμεσα στις χώρες του ΟΟΣΑ και αφετέρου, οι επιχειρήσεις δυσκολεύονται να βρουν να καλύψουν τις κενές θέσεις εργασίας, που έχουν. Άρα, υπάρχει ένα μεγάλο χάσμα, όπως πιστοποιείται, από τα ίδια αποτελέσματα της Α.ΔΙ.Π.. Και ενώ η ελληνική οικονομία θα έπρεπε να αντιμετωπίζει τις προκλήσεις της τέταρτης βιομηχανικής επανάστασης και να αξιοποιεί τις νέες ευκαιρίες δυναμικής ανάπτυξης, που δίνει στις οικονομίες η σύγχρονη τεχνολογία, που έχει πλέον ευρύτατες εφαρμογές, στην πρακτική ζωή, δυστυχώς, οι τεχνολογικές εξελίξεις, αυτή τη στιγμή, απαξιώνουν, πολύ γρήγορα, τις εθνικές επαγγελματικές δεξιότητες. Εκεί αναδεικνύεται αδήριτη η ανάγκη για το λεγόμενο upskilling, τη διαρκή αναβάθμιση. Σύμφωνα με στοιχεία, από πρόσφατες έρευνες, ως το 2022, το 54%, κύριοι συνάδελφοι, όλων των εργαζομένων θα χρειάζονται σημαντική αναβάθμιση των δεξιοτήτων τους και επανειδίκευση.

Σε σχέση με την Α.ΔΙ.Π., ξέρετε πολύ καλά ότι, ως Αντιπολίτευση, αντιπαρατεθήκαμε, πολλές φορές, με την απελθούσα Κυβέρνηση για την υποτίμηση του ρόλου της Αρχής, για την αποψίλωση των αρμοδιοτήτων της, για το ότι αγνοήθηκε χαρακτηριστικά και λοιδορήθηκε και εντός αυτής της αίθουσας, θα σας θυμίσω ό,τι τότε διακηρύτταμε, ως υπεύθυνη Αντιπολίτευση και σήμερα πράττουμε, ως Κυβέρνηση.

Για εμάς, κυρίες και κύριοι, η Α.ΔΙ.Π.. οφείλει να αναδειχθεί σε κεντρικό πυλώνα της ανώτατης εκπαίδευσης και ναι, σκοπεύουμε να την ενδυναμώσουμε, να την ενισχύσουμε, να την καταστήσουμε βασικό εταίρο διαμόρφωσης πολιτικής για την ανώτατη εκπαίδευση.

Αναφέρθηκαν κάποια ζητήματα από συναδέλφους Βουλευτές. Θα ήθελα, κύριε Πρόεδρε, επιγραμματικά, να αναφερθώ σε κάποια από αυτά. Πρώτον, αναστολή τμημάτων. Να θυμίσω ότι η προηγούμενη Κυβέρνηση προέβη σε μία άναρχη, αυθαίρετη, άκριτη αναδιάταξη του ακαδημαϊκού χάρτη της χώρας. Στο πλαίσιο αυτής της αναδιάταξης, ιδρύθηκαν νέα πανεπιστημιακά τμήματα προς λειτουργία, το 2020. Να είμαστε σαφείς: Δεν υπάρχουν φοιτητές, σε αυτά τα ιδρύματα, δεν έχουν μπει σε μηχανογραφικά δελτία. Μιλάμε για μελλοντικά πανεπιστημιακά τμήματα. Εμείς, λοιπόν τι είπαμε; Το αυτονόητο, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, ότι οφείλει να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία. Ποια νόμιμη διαδικασία; Αυτή που εσείς, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, νομοθετήσατε. Τι έλεγε αυτή η διαδικασία; Ότι οφείλετε να πάρετε τη γνώμη της Α.ΔΙ.Π.. Την πήρατε; Από ό,τι φαίνεται όχι και από ό,τι φαίνεται η Α.ΔΙ.Π. έχει, με τον πλέον απερίφραστο τρόπο, ξεκαθαρίσει ότι δεν συμμετείχε σε αυτήν τη διαδικασία αναδιάταξης του ακαδημαϊκού χάρτη της χώρας. Εμείς, λοιπόν, τι λέμε; Λέμε να ανασταλεί η έναρξη λειτουργίας αυτών των τμημάτων, για να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία, για να υποβληθούν μελέτες σκοπιμότητας και βιωσιμότητας, για να αξιολογηθούν αυτές οι προτάσεις, σε τι βαθμό συνάδουν με τις πραγματικές εκπαιδευτικές ανάγκες της χώρας, με τις αναπτυξιακές προοπτικές της χώρας μας. Αυτό λέμε. Εάν εσείς δεν εφαρμόσατε το νόμο, που εσείς ψηφίσατε, αυτό, δυστυχώς, δεν είναι θέμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Ειπώθηκε, προηγουμένως, ότι αντιβαίνουμε στο αυτοδιοίκητο και ότι το ίδιο το Πανεπιστήμιο της Πάτρας, για παράδειγμα, λέει ότι είναι αντίθετο. Εγώ θέλω να σας διαβάσω δημοσίευμα-δήλωση της Πρυτάνεως της Πάτρας, που τι είπε, μετά την ανακοίνωση της αναστολής της έναρξης λειτουργίας; «Μας διευκολύνει η υπουργική απόφαση, διότι πράγματι» λέει η Πρύτανης της Πάτρας «δεν είχαμε τις προϋποθέσεις, όπως επιβάλλουν τα ακαδημαϊκά κριτήρια για τη λειτουργία των σχολών αυτών». Αυτό λέει η Πρύτανης της Πάτρας. Αυτό λέει, κύριε Φίλη.

*(ομιλίες στην Αίθουσα)*

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ότι, δίκαια, λοιπόν,καταργούνταν.

Είπε ο κ. Φίλης, προηγουμένως, «Σεβαστήκαμε την Α.ΔΙ.Π.» και εγώ ερωτώ τους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, πώς ακριβώς τη σεβαστήκατε; Αγνοώντας την; Αποψιλώνοντάς την από τις αρμοδιότητες της; Αποδοκιμάζοντας την εδώ, στην ίδια αυτή Επιτροπή Μορφωτικών, στην προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο ή μάλλον, κύριε Φίλη, δημιουργώντας πανεπιστημιακά τμήματα, άκουσον – άκουσον, και θέλω να το ακούσει ο ελληνικός λαός, με βουλευτικές τροπολογίες των τελευταίων λεπτών και 2,5 γραμμές τεκμηρίωση, διότι αυτές ήταν, κύριε Φίλη, οι τροπολογίες, που φέρατε, και έτσι ιδρύσατε πανεπιστημιακά τμήματα ! Εμείς, λοιπόν, διαφωνούμε με αυτόν τον ακαδημαϊκό χάρτη της χώρας. Διαφωνούμε να είναι κριτήριο το αν θα ιδρυθεί ή όχι ένα τμήμα, με μία βουλευτική τροπολογία Βουλευτή της Συμπολίτευσης, με τεκμηρίωση 2,5 γραμμών. Γι΄ αυτό, λοιπόν, κάνουμε το αυτονόητο και ζητάμε να ακολουθηθεί η νόμιμη διαδικασία.

Αλλά, κύριε Φίλη, ξέρετε τα fake news, λίγη προσοχή. Είπατε, προηγουμένως, ότι δεν γνωμοδότησε η Α.ΔΙ.Π. για το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ». Κύριε Φίλη, κατ’ αρχήν, αν είχατε διαβάσει μόνο την Έκθεση, θα το βλέπατε ότι γνωμοδότησε. Πρώτον. Δεύτερον, το 2013, υπάρχει αναλυτικότατη γνωμοδότηση της Α.ΔΙ.Π. για το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ». Κύριε Φίλη, ούτε τα στοιχειώδη δεν έχετε διαβάσει. Συγκεκριμένα στοιχεία. Έρχεστε, εδώ πέρα και μας λέτε «fake news». Ξεκάθαρη η γνωμοδότηση της Α.ΔΙ.Π. για το σχέδιο «ΑΘΗΝΑ». Ρώτησε η κυρία Χρηστίδου του ΣΥΡΙΖΑ, εάν έχει ενημερωθεί η Α.ΔΙ.Π. για τις νέες διατάξεις, που είναι υπό συζήτηση. Είναι διατάξεις, υπό συζήτηση, στο Υπουργείο. Εδώ εσείς ιδρύσατε πανεπιστημιακά τμήματα, χωρίς να ζητήσετε τη γνώμη της Α.ΔΙ.Π., που ήταν νομική υποχρέωση, βάσει του νόμου και λέτε για μας, εάν έχει ενημερωθεί η Α.ΔΙ.Π., για διατάξεις που ακόμα είναι, υπό συζήτηση, εντός της ηγεσίας του Υπουργείου;

Μίλησε ο κ. Φίλης για μία «Επιτροπή Μορφωτικών ντεκόρ». Κύριε Φίλη, το λιγότερο είναι πολιτικό θράσος, όταν εσείς οι ίδιοι ιδρύσατε ακριβώς πανεπιστημιακά τμήματα, όχι μέσω της Επιτροπής Μορφωτικών, με βουλευτικές τροπολογίες, όταν, να θυμίσω, με όλο το σεβασμό στον Πρόεδρο της Ανεξάρτητης Αρχής, για τον οποίο δεν έχω κανένα προσωπικό θέμα, να θυμίσω, όμως, ότι έγινε Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π., χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής Μορφωτικών. Ήταν η εποχή των α λα καρτ πλειοψηφιών, αν θυμόσαστε και δεν σχηματίστηκε πλειοψηφία στην Επιτροπή Μορφωτικών. Για ποια, λοιπόν, «Επιτροπή Μορφωτικών ντεκόρ» μιλάτε, ακριβώς, κύριε Φίλη, όταν εμείς είμαστε εδώ, συζητάμε, ακούμε, καταγράφουμε;

Δύο τελευταία στοιχεία, κύριε Πρόεδρε.

Μείωση δαπανών των οικονομικών της εκπαίδευσης. Ξέρετε, είναι φτηνή και δημιουργική λογιστική, όταν συγκρίνετε ανόμοια πράγματα. Για πείτε στον ελληνικό λαό, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, ότι συγκρίνετε προϋπολογισμούς, οι οποίοι για το 2020 δεν περιέχουν τόσες δομές, που ήταν στο Υπουργείο Παιδείας και είναι πλέον στο Υπουργείο Ανάπτυξης; Θα το πείτε αυτό; Θα πείτε ότι έχουν μετακινηθεί δομές στο Υπουργείο Ανάπτυξης και στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης; Θα το πείτε; Θα πείτε ότι, με βάση την εκτίμηση για το 2019, η αύξηση στις δαπάνες για την εκπαίδευση αγγίζει τα 102,2 εκατομμύρια €; Από 4.850 σε 4.953. Αύξηση 102,2 εκατομμύρια €. Αλλά αυτά είναι τα «fake news» της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, που συγκρίνει προϋπολογισμούς, με διαφορετικές δομές ! Έχουν μετακινηθεί ολόκληρες δομές από το Υπουργείο Παιδείας στο Υπουργείο Ανάπτυξης και εσείς εξακολουθείτε και συγκρίνετε αυτά τα νούμερα.

Η κυρία Κεφαλίδου μίλησε για αποσπασματική νομοθέτηση. Το ακούω, κυρία Κεφαλίδου, το έχω καταγράψει. Έχουμε εξηγήσει ότι ο λόγος, που έχουμε αναγκαστεί να προβούμε σε αποσπασματική νομοθέτηση, είναι επειδή ακριβώς παραλάβαμε μια πάρα πολύ δύσκολη κατάσταση. Σας αναφέραμε ενδεικτικά παραδείγματα με τους 400 φοιτητές, που είναι στον αέρα, εξαιτίας της προχειρότητας της προηγούμενης Κυβέρνησης. Άρα, αναγκαζόμαστε, σε ένα βαθμό, έως τώρα, να προβούμε σε μια αποσπασματική νομοθέτηση, προκειμένου να αντιμετωπίσουμε αυτές τις μεγάλες παθογένειες, που μας κληροδότησε η προηγούμενη Κυβέρνηση. Εφεξής, πέρα από κάποιες τροπολογίες, τις οποίες έχουμε συζητήσει και στην Επιτροπή Μορφωτικών και στο διάλογο, που πραγματοποιείται, παραλλήλως με τα κοινοβουλευτικά κόμματα, τα επόμενα νομοσχέδια θα αφορούν, ακριβώς, όπως ξέρετε, και την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, με τρόπο πιο συνολικό, πέρα από τις άλλες ρυθμίσεις, τις οποίες έχουμε, ήδη, συζητήσει.

Συμφωνώ με κάτι, που ειπώθηκε, από την Ελληνική Λύση. Το ακαδημαϊκό περιβάλλον είναι πάρα πολύ σημαντικό και γι' αυτό συζητάμε. Δεν είναι το μόνο, όμως. Πρέπει να συζητήσουμε και για το πώς θα αναβαθμίσουμε συνολικά τη δημόσια εκπαίδευση.

Κύριε Βερναρδάκη, δεν ξέρω πού βλέπετε αυτή την καταπληκτική εικόνα. Τα στοιχεία, που παρέθεσα, προηγουμένως, είναι πολύ ανησυχητικά. Είμαστε σε πάρα πολλούς δείκτες τελευταίοι, στην Ευρώπη. Πρέπει, λοιπόν, να μιλήσουμε για το πώς θα ενισχύσουμε το δημόσιο πανεπιστήμιο, πώς θα ενισχύσουμε το αυτοδιοίκητο, πως πέρα από την αύξηση του κρατικού προϋπολογισμού, θα φροντίσουμε, ούτως ώστε τα ιδρύματα μας να εξασφαλίσουν και πρόσθετους πόρους. Πώς θα δώσουμε μια μεγαλύτερη εξωστρέφεια στα πανεπιστήμιά μας. Πώς θα διευρύνουμε τη δυνατότητα για δημιουργία ξενόγλωσσων προγραμμάτων και, ναι, για να προσελκύουμε ξένους φοιτητές και να κάνουμε τη χώρα μας περιφερειακό κέντρο εκπαίδευσης, αντί να διώχνουμε φοιτητές στο εξωτερικό.

Πρέπει, λοιπόν, να μιλήσουμε για όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία ταλανίζουν την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και πρέπει όλοι μαζί, από κοινού, να επιδιώξουμε, ακριβώς, πέρα και πάνω από πολιτικά κόμματα να δούμε τη μεγάλη εικόνα και η μεγάλη εικόνα είναι ότι έχουμε εξαιρετικά πανεπιστήμια, εξαιρετικό ανθρώπινο δυναμικό, αλλά οφείλει η πολιτεία να τους δώσει τα εργαλεία εκείνα, που θα τους επιτρέψουν να πάνε, ακόμη πιο ψηλά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Διγαλάκης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Πρόεδρε της Α.ΔΙ.Π., κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα προσπαθήσω το μεγαλύτερο μέρος του χρόνου να το αφιερώσω, πραγματικά, σε αυτό, το οποίο συζητάμε, σήμερα, στην αξιολόγηση, αλλά προηγουμένως πρέπει να σχολιάσω ορισμένα πράγματα, που ακούστηκαν από τον Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Τον άκουσα και εγώ, με έκπληξη, να λέει ότι «Σεβάστηκαν την Α.ΔΙ.Π.». Σεβάστηκαν την Α.ΔΙ.Π., όταν ο ίδιος ο νόμος του κ. Γαβρόγλου, ο ν. 4485, προέβλεπε ότι οι συγχωνεύσεις, καταργήσεις κ.λπ. πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι., προϋποθέτουν γνωμοδότηση της Α.ΔΙ.Π. και το παρέκαμψαν αυτό, νομοθετώντας, αντί να εκδώσουν προεδρικά διατάγματα. Άκουσα και την κυρία Τζούφη να λέει ότι δήθεν είχαν προϋπάρξει αξιολογήσεις της Α.ΔΙ.Π. για τα πανεπιστήμια. Μα, κυρία Τζούφη, άλλο πράγμα είναι η αξιολόγηση ενός ιδρύματος και της εκπαιδευτικής του λειτουργίας και άλλο πράγμα είναι η αξιολόγηση της Α.ΔΙ.Π. για τη συγχώνευση ιδρυμάτων. Αν διαβάσετε καλά την Έκθεση της Α.ΔΙ.Π., θα δείτε ότι τα κριτήρια, τα οποία θέτει η Ένωση Ευρωπαϊκών Πανεπιστημίων είναι η διατήρηση της αναβάθμισης της τεχνολογικής εκπαίδευσης, η διεύρυνση του πανεπιστημιακού τομέα, η συσχέτιση αναπτυξιακών προοπτικών και λοιπά και στο τέλος λέει ότι «Τα συμπεράσματα από τις προηγούμενες αξιολογήσεις», αυτές, δηλαδή, στις οποίες εσείς αναφερθήκατε, «θα έπρεπε να αποτελέσουν κρίσιμη εισροή στη μελέτη», η οποία δεν έγινε ποτέ !

Είπατε, κύριε Φίλη, ότι κατηγόρησα ότι έγιναν συναλλαγές για τη συγχώνευση των Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι.. Ξέρετε προτάσεις για ίδρυση τμημάτων είχαν γίνει και από άλλα Πανεπιστήμια, από το Δημοκρίτειο και το Πανεπιστήμιο Αιγαίου. Αναφέρομαι σε αυτά τα δύο Πανεπιστήμια, ειδικά, γιατί γνωρίζουμε όλοι ότι είναι ακριτικά Πανεπιστήμια και πρέπει να τα κοιτάμε, με ιδιαίτερη ευαισθησία. Τις προτάσεις τους αυτές δεν τις εξετάσατε ποτέ, αλλά ιδρύθηκαν τμήματα, μόνο σε πανεπιστήμια, τα οποία προχώρησαν σε συγχωνεύσεις πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι., για να ξεκαθαρίζουμε.

Στις γνωμοδοτήσεις για το «ΑΘΗΝΑ», αναφέρθηκε η κυρία Υπουργός, οπότε δεν θα αναφερθώ.

Όσον αφορά στην αξιολόγηση, η αξιολόγηση και η πιστοποίηση είναι βασικά εργαλεία για τη βελτίωση των Ιδρυμάτων. Πρώτον, η αξιολόγηση για τη βελτίωση των χρημάτων και δεύτερον, η πιστοποίηση, για να έχει αξία το πτυχίο, που παίρνει ο Έλληνας απόφοιτος. Ως Πρύτανης, συμμετείχα στην εξωτερική αξιολόγηση του Πολυτεχνείου Κρήτης, ενώ και προηγουμένως είχα συμμετάσχει στις αξιολογήσεις του Τμήματος μου.

Υπάρχουν και ποιοτικά στοιχεία στην Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. και εγώ το πιο θετικό, που βλέπω, είναι ότι η Έκθεση της Α.ΔΙ.Π. αναφέρει την εστίαση ιδρυμάτων στη διαμόρφωση κουλτούρας ποιότητας. Άρα, τα ιδρύματά μας, πλέον, γνωρίζουν ότι πρέπει να αξιολογούνται, δείχνουν προσήλωση σε αυτή τη διαδικασία και αυτό είναι πολύ θετικό.

Υπήρξε σχόλιο και από την κυρία Κεφαλίδου, για τη μικρή συμμετοχή των φοιτητών στις αξιολογήσεις. Υπάρχει αυτή η αντίδραση από αυτούς, που αντιδρούν και σε διάφορα άλλα, να συμμετέχουν στις αξιολογήσεις, όμως, οι φοιτητές, η μεγάλη πλειοψηφία, θέλει να συμμετέχει και η δική μου εμπειρία είναι ότι θα συμμετέχει πολύ περισσότερο, αν βλέπει ότι τα σχόλια, που κάνει στις αξιολογήσεις, πιάνουν τόπο. Αν, δηλαδή, υπάρχει ανάδραση στο σύστημα. Και γνωρίζετε ότι τα αποτελέσματα στις αξιολογήσεις των φοιτητών, για τους καθηγητές τους, είναι όχι τόσο τα στατιστικά, που βγάζει κανείς, όσο τα ποιοτικά σχόλια, που βλέπεις, μέσα σε αυτές τις αξιολογήσεις, γιατί, μέσα από αυτά τα ποιοτικά σχόλια, μπορείς να κάνεις πραγματικά τα προγράμματα σπουδών, καλύτερα.

Μερικά στοιχεία της Α.ΔΙ.Π., για τις πιστοποιήσεις του 2018, είδα ότι έγιναν πιστοποιήσεις σε δώδεκα συστήματα διασφάλισης ποιότητας πανεπιστημίων και εννέα προπτυχιακών προγραμμάτων σπουδών. Άκουσα ότι, για το 2019, εκτιμά η Α.ΔΙ.Π. ότι θα γίνουν 100 πιστοποιήσεις ιδρυμάτων ή προπτυχιακών προγραμμάτων σπουδών. Αυτή τη στιγμή, που βρισκόμαστε, κύριε Πρόεδρε;

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (Α.ΔΙ.Π.):** Αυτή τη στιγμή, είμαστε στο νούμερο 96.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Βρισκόμαστε στο νούμερο 96. Είναι θετικό ότι προχωράμε, αλλά, απαντώντας και στην ερώτηση της κυρίας Κεφαλίδου, για την αξιολόγηση των μεταπτυχιακών, φυσικά και πρέπει να αξιολογηθούν τα μεταπτυχιακά προγράμματα και να πιστοποιηθούν, γιατί, ναι μεν ορισμένα από αυτά δεν απαιτούν πόρους της πολιτείας, αλλά η χρηματοδότησή τους είναι από δίδακτρα, αλλά δεν παύουν να φοιτούν Έλληνες φοιτητές και εμείς πρέπει να είμαστε υπεύθυνοι, απέναντι στα προγράμματα σπουδών, τα οποία προσφέρουμε στους φοιτητές.

Αν βάλει κανείς τα προπτυχιακά προγράμματα σπουδών και τα μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών μαζί, ανεβαίνουμε σε έναν αριθμό, ο οποίος πάει στα 1.300 με 1.400, ίσως και παραπάνω. Και αν λάβουμε υπόψη ότι τα προγράμματα σπουδών πρέπει να αξιολογούνται και να πιστοποιούνται, περιοδικά, το νούμερο 100 δεν φτάνει. Πρέπει η Α.ΔΙ.Π. να ανεβάσει τους ρυθμούς της πολύ παραπάνω και τα προγράμματα πρέπει να πιστοποιούνται, τακτικά και αυτό φυσικά δεν μπορεί να γίνει, όταν έχεις μόνο 17 από τις 45 οργανικές θέσεις καλυμμένες. Άλλο ένα στοιχείο σεβασμού της Α.ΔΙ.Π. από την προηγούμενη Κυβέρνηση ! Φυσικά, με ανησύχησε και το θέμα της απορρόφησης του ΕΣΠΑ, το οποίο βεβαίως, είναι συνάρτηση και αυτό του δυναμικού της Α.ΔΙ.Π.. Βέβαια, είναι ενθαρρυντική η πρόβλεψη ότι το 2019 θα ξεπεράσει το ένα εκατομμύριο.

Πάμε σε ένα άλλο θέμα. Ο ρόλος της Α.ΔΙ.Π., εκτός από αξιολόγηση και πιστοποίηση, έχει να κάνει με μακροχρόνιο σχεδιασμό και προγραμματισμό. Η Α.ΔΙ.Π. πρέπει να είναι σύμβουλος της Πολιτείας. Αναρωτήθηκε ο κ. Στυλιανίδης, κάποια στιγμή, για το δια ταύτα της Έκθεσης. Η απάντηση είναι στη σελίδα 138 της Έκθεσης της Α.ΔΙ.Π., ότι η Διεύθυνση Συμφωνιών Προγραμματικού Σχεδιασμού και Χρηματοδοτήσεων δεν έχει, διαχρονικά, λειτουργήσει, άρα, αυτό πρέπει να αλλάξει.

Η Α.ΔΙ.Π. πρέπει να παίξει το ρόλο του συμβούλου της Πολιτείας, όπως είπε και η Υπουργός, στο θέμα της Ανώτατης Εκπαίδευσης και να αναβαθμιστεί σημαντικά ο ρόλος της. Μόνο με αυτόν τον τρόπο, μόνο με ένα μακροχρόνιο σχεδιασμό, πέρα από τα όρια της θητείας οποιασδήποτε πολιτικής ηγεσίας, μπορεί να πάει η παιδεία και η ανώτατη εκπαίδευση, ειδικότερα, μπροστά, με σεβασμό σε θεσμούς και διαδικασίες. Αυτό απαντά και σε άλλες ερωτήσεις, για το τι θα κάνουμε στο χάρτη της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και με την τεχνολογική εκπαίδευση. Πρέπει η Α.ΔΙ.Π. εκεί να παίξει το ρόλο της, με τις προτάσεις στο στρατηγικό σχεδιασμό.

Θα κλείσω με το θέμα των κατατάξεων των ελληνικών πανεπιστημίων. Πραγματικά, στα ελληνικά πανεπιστήμια υπάρχουν νησίδες και πόλοι αριστείας. Είμαι από τα Χανιά και σε λίγες μέρες, κλείνουμε τα 100 χρόνια από την ίδρυση του Οικονομικού Πανεπιστημίου, το οποίο είχε ιδρυθεί στην εκπαιδευτική μεταρρύθμιση του Βενιζέλου. Το Μετσόβιο Πολυτεχνείο, επίσης, είχε γίνει πανεπιστήμιο στην εκπαιδευτική μεταρρύθμιση του Βενιζέλου. Είναι δύο από τα πανεπιστήμια, που τους αξίζει να είναι πολύ ψηλότερα από εκεί που είναι και εμείς, ως Κυβέρνηση, αυτό που θα κάνουμε είναι να δώσουμε τους θεσμούς, τις διαδικασίες και τα μέσα στα Πανεπιστήμια στα αυτά να πάνε εκεί, που τους αξίζει, γιατί αυτό αξίζει στα παιδιά όλων των τάξεων των ελληνικών οικογενειών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Κυπριανός.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Α.ΔΙ.Π.)**: Θα ξεκινήσω από το εξής. Κάποιοι με ρωτάνε – και Έλληνες στο εξωτερικό – τι κάνετε στην Α.ΔΙ.Π. και τι θέλετε να κάνει η Α.ΔΙ.Π.. Τις περισσότερες φορές, απαντώ με το εξής και αυτό, νομίζω, απαντάει σε κάποια ερωτήματα. Το 1917, η χώρα ήταν στον εθνικό διχασμό και Υπουργός Συντονισμού, τότε, ήταν ο Αλέξανδρος Παπαναστασίου, ο οποίος έφτιαξε το σημερινό Μετσόβιο Πολυτεχνείο. Είχε δύο τμήματα και έφτιαξε όλα τα υπόλοιπα, που ήταν καινούργια, για τη χώρα. Χημικοί μηχανικοί και μεταλλειολόγοι υπήρχαν και όλα τα υπόλοιπα, που έχουμε σήμερα.

Το 1924, με τη Μικρασιατική Καταστροφή, τα ταμεία είναι άδεια. Ο Πρωθυπουργός, Αλέξανδρος Παπαναστασίου, αποφασίζει όσα χρήματα υπάρχουν στα ταμεία να πάνε σε ένα νέο μεγάλο πανεπιστήμιο, το Αριστοτέλειο. Σε δύο συνθήκες, που δεν υπήρχαν καθόλου χρήματα, ένας οραματιστής πολιτικός, συνεργάτης, βέβαια, του Βενιζέλου, όπως είπατε, έφτιαξε αυτά τα δύο ιδρύματα. Αυτό που νομίζω είναι επίκαιρο και γι΄ αυτό τόνισα πολύ τη χρηματοδότηση, είναι ότι, πολλές φορές, τα χρήματα δεν υπάρχουν, αλλά οι κυβερνήσεις, οποιαδήποτε, νομίζω, ότι πρέπει να έχουμε τέτοιους στόχους.

Για να λήξω και τη μεγάλη συζήτηση, που έγινε, σήμερα, το πρόβλημα της Α.ΔΙ.Π., δεν είναι χθεσινό. Αν δείτε τους αριθμούς, που παρουσιάζει η κυρία Μπέστα, για το προσωπικό, είναι χρόνιο. Δεν θέλω να επιρρίψω ευθύνη σε κανέναν. Αυτό που θέλω να πω και αυτό είναι το μήνυμα, είναι ότι πρέπει να κοιτάξουμε μακριά. Μιλήσαμε με το Γενικό Γραμματέα για τον αριθμό των θέσεων και με την πολιτική ηγεσία, για να δούμε πώς θα το ανεβάσουμε. Τα τελευταία χρόνια, έχει ανέβει λίγο, για να είμαστε ακριβείς, κύριε Υφυπουργέ. Από 13 έφτασε 20 επί ΣΥΡΙΖΑ και τώρα είναι 17. Αυτήν τη στιγμή, στόχος είναι να φτάσουμε 30, για να είμαστε ακριβείς.

Για αυτό το θέμα έγιναν πάρα πολλές ερωτήσεις και δεν θέλω να απαντήσω, εκτός Έκθεσης, γιατί προσπαθούμε στο Συμβούλιο της Α.ΔΙ.Π. οι αποφάσεις να είναι συλλογικές. Δεν θέλω να πω πράγματα, που είναι προσωπικά, γι΄ αυτό πολλές απαντήσεις θα τις βάλω στην άκρη. Για παράδειγμα, στην ερώτηση του κ. Μάρκου, αν τα ελληνικά πανεπιστήμια είναι ικανοποιητικά, υπάρχουν οι πιστοποιήσεις. Του χρόνου, που θα έχουμε μεγάλο αριθμό και το δείγμα θα είναι πιο αντιπροσωπευτικό, θα δείτε, όχι τη δική μου άποψη, γιατί δεν μετράει αυτό, ούτε του Συμβουλίου. Μετράνε οι 400 - 500 εμπειρογνώμονες, που είναι καθηγητές της διασποράς. Αυτό μετράει. Η δική μου άποψη, όπως και ενδεχόμενα πολλών εδώ μέσα, όπως και η δική σας, που είστε πανεπιστημιακός και που είμαστε συνάδελφοι, στο Πανεπιστήμιο Πατρών.

Νομίζω ότι αυτός είναι ο στόχος, να έχουμε εικόνες, όχι δικές μας, από άλλους, γι’ αυτό, κ. Βερναρδάκη, βάλαμε τους αριθμούς της Eurostat, γιατί η εικόνα, που έχουμε, σαν χώρα δεν είναι η Α.ΔΙ.Π., δεν τους διαμορφώνει η Α.ΔΙ.Π., τους κάνει κάποιος άλλος. Τι κάνουμε, όμως, εμείς, για να απαντήσουμε σε αυτές τις ερωτήσεις. Από τη στιγμή, που ανέλαβα εγώ – δεν μιλάω για πριν – 15 Φεβρουαρίου του 2019, αρχίσαμε κύκλους συναντήσεων, με όλους τους θεσμούς, για να λύσουμε αρκετά από τα προβλήματα, που τέθηκαν και από τον κ. Στυλιανίδη και από άλλους. Μιλήσαμε με όλους τους φορείς, το ΔΟΑΤΑΠ, το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης – τώρα μιλάμε συνέχεια – πηγαίνει η κυρία Γενική, με εκπροσώπους - στελέχη της ΕΛΣΤΑΤ, ώστε να λύσουμε τέτοια προβλήματα, που είναι υπαρκτά, να μην φτάσουμε στα “Greek statistics”, που λέγαμε, στο παρελθόν και γελούσαμε. Πρέπει να έχουμε μια εικόνα συγκροτημένη.

Άρα, λοιπόν, υπάρχουν κινήσεις. Σε λίγο, που θα φύγουμε από δω, έχουμε συνάντηση με τον Πρόεδρο του ΓΕΩΤΕΕ, αύριο, με τον Πανελλήνιο Ιατρικό Σύλλογο, γιατί ακριβώς, θέλει να δούμε και τους άλλους, για όλα αυτά, που κάνουμε, για να μην είναι τελείως εσωτερικό. Δεν θα αποφασίζουμε εμείς τι δουλειά θα κάνουμε και τι τμήματα – που είπατε στην αρχή – αυτό δεν είναι αποστολή της Α.ΔΙ.Π.. Η δουλειά μας είναι πολύ πιο συγκεκριμένη, μπορούμε να πάρουμε κάποια στοιχεία, αυτά που είπατε για την αγορά, αλλά δεν νομίζω ότι αυτή είναι η δουλειά μας. Μπορούμε να δούμε κατά πόσο αυτά είναι καλά.

Θα απαντήσω σε κάποιες ερωτήσεις, που τέθηκαν, ξεκινώντας από τη θέση της Α.ΔΙ.Π.. Είναι απόφαση του Συμβουλίου της Α.ΔΙ.Π., το 2018, δεν ήμουν Πρόεδρος, κύριε Κέλλα και κύριε Πρόεδρε, που τη θέσατε. Είναι μια απόφαση, την οποία σέβομαι, γιατί είναι απόφαση του Συμβουλίου.

Κυρία Κεφαλίδου, στη σελ. 94,95, για να μην τα επαναλάβουμε, είναι αυτά, που τα διαβάσετε και η ίδια ρωτήσατε, αλλά δεν νομίζω ότι έχει νόημα να επανέλθουμε σε αυτά.

Ρώτησε ο κύριος Πρόεδρος - επειδή είμαστε και Ηπειρώτες και πατριώτες - για τα παράλληλα προγράμματα. Αυτό, κύριε Πρόεδρε, νομίζω, ότι είναι θέμα του ιδρύματος. Οι πληροφορίες, που έχω, από το ίδρυμα, γιατί, όπως ξέρετε, έχω καλές επαφές, όπως και εσείς, είναι θετικές. Αυτό που θα κάνουμε, όμως, πέρα από τα μηνύματα και αυτό, που έχει σημασία, όταν έλθει η ώρα, να τα πιστοποιήσουμε αυτά, θα μιλήσουν οι ειδικοί.

Και αυτό νομίζω ότι είναι το σημαντικότερο από όλα, με την προσδοκία τη δικιά μου την προσωπική, ότι όλα αυτά τα τμήματα στην περιοχή μας, θα είναι έτοιμα για το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα.

Από τον κ. Βερναρδάκη τέθηκαν κάποια ερωτήματα, που είναι πολύ σοβαρά. Η αλήθεια είναι ότι οι θεσμοί δίνουν όλους τους διδάσκοντες μαζί. Δεν διακρίνουν ΔΕΠ, ούτε κατηγορίες και τα λοιπά και εννοείται ότι αυτό, που είπατε είναι σωστό, όπως είναι και ο αριθμός 736 χιλιάδες κ.τ.λ. Εκεί έχουμε προβλήματα στις στατιστικές και αυτό αλλάζει πολύ τις αναλογίες.

Εάν θέλετε να απαντήσω και σε μια ερώτηση, που έθεσε ένας Βουλευτής, νομίζω της Ελληνικής Λύσης, για τις πραγματικές αναλογίες, είναι πολύ απλό. Δύο στους τρεις φοιτητές είναι στο ν+2, εάν κάνετε την αναλογία και ενεργήσετε έτσι, θα μπορούσαμε να το κάνουμε το Παράρτημα, αλλά δεν έχει νόημα. Η αναλογία, το είπα και στην εισήγηση, διδασκόντων – διδασκομένων, στην Ελλάδα, βγαίνει, περίπου, 1 προς 25. Ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 15, όπως ελέχθη πριν. Πάλι είμαστε καλά, αλλά όχι αρκούντως καλά.

Για την έρευνα, που είπατε, στο Υπουργείο Ανάπτυξης, εγώ είμαι σε επαφή και έχουμε ένα μέλος του Δ.Σ., εκπρόσωπο των Ελλήνων Ερευνητών – είναι ακριβώς μπροστά σας, κ. Βερναρδάκη – ο κ. Γερασόπουλος. Κουβεντιάζουμε με τους Έλληνες ερευνητές, έχουμε ανταλλάξει απόψεις και ελπίζουμε, κάποια στιγμή, να δούμε, διότι, προφανώς, για μας είναι ζωτικός ο χώρος.

Εγώ είχα κάποιες σκέψεις που δεν περπάτησαν, δεν γίνονται όλα αυτά, που θέλουμε, γιατί η δικιά μου η σκέψη ήταν να έλθουν πιο κοντά οι ερευνητές με τα πανεπιστήμια και για μαθήματα, αλλά και για την έρευνα. Αλλά αυτό είναι μια ιδέα, θα τη δούμε στο μέλλον.

Ρώτησε ο Βουλευτής, ο κ. Κωτσός, για τους φοιτητές στο εξωτερικού. Δεν υπάρχει έρευνα καθόλου, μπορώ, όμως, να σας δώσω αριθμούς, μόνο και μόνο, εκτός της Έκθεσης. Οι Έλληνες του εξωτερικού έφτασαν «peak» στη δεκαετία του ΄90, μόλις άνοιξε τα ελληνικά πανεπιστήμια ο Αρσένης, ο Υπουργός Παιδείας, που έπεσε – τότε είχαμε 55 χιλιάδες Έλληνες φοιτητές στο εξωτερικό. Αυτή τη στιγμή, την τελευταία πενταετία, ο αριθμός κυμαίνεται ανάμεσα σε 32.000 και 35.000, εκ των οποίων οι μισοί, περίπου, είναι για μεταπτυχιακά και από τους μισούς, που είναι για μεταπτυχιακά, επιμερίζονται 1/3 στην Κύπρο, 1/3 λίγο μεγαλύτερο, στη Βρετανία και το 1/3 ή λίγο λιγότερο – δεν θυμάμαι την τρίτη χώρα. Αυτά για τους φοιτητές στο εξωτερικό. Δεν μπορώ να σας πω για τις δαπάνες, γιατί δεν έχουμε μελέτες, στο παρελθόν, κάναμε από την Τράπεζα της Ελλάδος, πριν μπούμε στην Ε.Ε..

Για τον κ. Μάρκου, είπαμε.

Έκανε πολλές ερωτήσεις η κυρία Χρηστίδου για τη νέα Α.ΔΙ.Π.. Σας απάντησε η κυρία Υπουργός. Μέχρι τώρα, σας είπε την απάντηση. Αν ισχύει αυτό, που λέει, εγώ προσωπικά δεν ξέρω κάτι. Είπε ότι είναι υπό προετοιμασία.

Για τα διετή. Είπα την άποψή μου. Εγώ προσωπικά τα υποστηρίζω. Δεν έχει εκφραστεί η Α.ΔΙ.Π., το ξεκαθαρίζω αυτό, έτσι να μην έχουμε παρεξηγήσεις. Να σας θυμίσω, όμως, το εξής, και αυτό αφορά και την κυρία Κεφαλίδου, γιατί το έθεσε έμμεσα, περί τεχνικής εκπαίδευσης. Στο νόμο 4009/2011, στις αρμοδιότητες της Α.ΔΙ.Π. είναι και η πιστοποίηση προγραμμάτων σύντομου κύκλου, δηλαδή διετών. Ο νομοθέτης τότε, επειδή ήταν στο peak, στην Ευρώπη, αυτή η ιστορία, τότε, ξεκίνησε και η Τουρκία, προέβλεψε την αξιολόγηση και των διετών. Άρα, η ιδέα δεν είναι καινούργια, είναι παλιά. Από τότε, τη μελετάω διαρκώς, γι' αυτό και σε πολλές χώρες κοιτάζω και να δω τι γίνεται, κιόλας.

Για τις ερωτήσεις που έκανε η κυρία Χρηστίδου. Έθεσε πάρα πολλές. Για τη Νομική. Υποθέτω, δηλαδή, είμαι σίγουρος ότι το Πανεπιστήμιο Πατρών, όταν τεθεί η διαδικασία να έρθουν στην Α.ΔΙ.Π., θα φέρει, κυρία Υπουργέ και τη Νομική και προσωπικά, νομίζω, ότι θα κάνουν και άλλα πανεπιστήμια, που επιθυμούν, τη Νομική. Υπάρχουν και άλλα, που θέλουν άλλα Τμήματα, δεν θέλω να το κουβεντιάσω.

Για τα κολέγια, δεν το κουβεντιάζω. Μπορώ να σας πω, όμως, αν θέλετε, τι γίνεται σε άλλες χώρες, αλλά ας το αφήσουμε για λίγο μετά. Είναι μεγάλη ιστορία. Το ίδιο ισχύει και για τα μεταπτυχιακά.

Για το άσυλο δεν μπορώ να σας απαντήσω εγώ, δεν σχετίζεται με την Αρχή μας.

Μπορώ να σας απαντήσω και για τα 37. Νομίζω ότι η δικιά μου η πεποίθηση είναι ότι ούτε αυτό είναι άποψη της Α.ΔΙ.Π.. Αυτά πρέπει να γίνουν όλα συγκροτημένα και αυτό, που με ενδιαφέρει, προσωπικά, δεν είναι να διευθετηθεί ένα πρόβλημα του 37 ή του 36, όπως θέλετε. Αυτό που μετράει, κυρία Υπουργέ, νομίζω και αυτή είναι η θέση η δική μου και νομίζω στην Α.ΔΙ.Π. σε αυτό συμφωνούμε, είναι ότι για όλα πρέπει να υπάρχουν διαδικασίες και κανόνες, άσχετα από το πρόβλημα. Εάν λύσουμε το πρόβλημα των κανόνων, μετά, ανάλογα με το πρόβλημα, μπορούν να υπάρχουν λύσεις για όλα. Άρα, για μένα αυτό που προέχει, αυτή τη στιγμή, είναι οι κανόνες.

Ο κύριος Μπούμπας, πριν, ρώτησε, αν είναι δωρεάν η δημόσια εκπαίδευση και αν υπάρχει σχέδιο. Δεν μπορώ να σας απαντήσω σε αυτό.

Ο κ. Δελής έθεσε μια σειρά από θέματα, όπως για την υποχρηματοδότηση για τις εστίες κ.λπ.. Εάν δείτε τις Εκθέσεις μας, αυτά τα στοιχεία αναδεικνύονται, υπάρχει και σ' αυτή την Έκθεση. Άρα, με την έννοια αυτή, δεν κρύβουμε κάτι. Είναι ό,τι προκύψει από τις εκθέσεις. Αυτή είναι η δουλειά μας. Ούτε να ωραιοποιήσουμε ούτε να δραματοποιήσουμε τα πράγματα. Το μόνο, που θέλω να σας πω, είναι δύο πράγματα. Το ένα είναι πιο πολύ της αρμοδιότητας του κ. Υφυπουργού, νομίζω δεν το είπε, για τα πενταετή, που ρωτήσατε, στο ΠΑΔΑ. Εμάς, εάν έρθουν από το Υπουργείο, όπως προβλέπεται, θα έχουμε λόγο.

Να την κάνει την παρέμβαση ο Υφυπουργός.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ, που μου το θυμίσατε.

Ήδη, εχθές βγάλαμε μια ανακοίνωση από το Υπουργείο, που λέει, ότι τα πενταετή του ΠΑΔΑ θα προωθηθούν στην Α.ΔΙ.Π. για γνωμοδότηση.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΚΥΠΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση Α.ΔΙ.Π.):** Αυτό που θέλω να σας πω, προσωπικά και αυτό το πιστεύω, αλλά νομίζω δεν είμαι ο μόνος στην Α.ΔΙ.Π., το πιστεύουν όλοι και αυτή είναι και η δικιά μου η πεποίθηση, ότι όλη η διαδικασία δεν γίνεται για έλεγχο. Στην Ευρώπη, χρησιμοποιούν πολύ έναν όρο, που, ενδεχομένως, να μην σας αρέσει, το «ρύθμιση». Μπορούμε να το κουβεντιάσουμε, αν όλα αυτά γίνονται για ρύθμιση. Δηλαδή, να ρυθμίσουμε ένα πεδίο, το οποίο, μετά τη μαζικοποίηση κ.λπ., είναι λίγο αρρύθμιστο.

Εμένα αυτό που με ενδιαφέρει είναι όλη η διαδικασία να οδηγήσει τα ιδρύματα προς το καλύτερο, δηλαδή, προς τη βελτίωση. Με την έννοια αυτή, συμμετέχω, με χαρά, στην ιστορία και νομίζω ότι πάμε προς τα εκεί. Γι' αυτό προσέχουμε πάρα πολύ να μην πάμε σε αυτό, που υπαινιχθήκατε, στον έλεγχο.

Μετά, έγιναν διάφορες ερωτήσεις από την κυρία Αλεξοπούλου, που έθεσε πολέμους και τοπικές εμφύλιες συγκρούσεις. Αν ήταν εδώ, θα της έλεγα ότι αυτό που προέχει και εδώ είναι να υπάρχουν κανόνες. Έτσι, θα της απαντούσα. Είπε η κυρία Ασημακοπούλου για διάφορα προβλήματα. Σε κάποια πράγματα έχει δίκιο, δεν μπορώ να της απαντήσω.

Για τον κ. Ταραντίλη, που είναι μπροστά, είναι και συνάδελφος, έχει μια εικόνα. Προφανώς, τα παίρνουμε όλα υπόψη μας, αλλά το πρόγραμμα είναι κατά βάση ακαδημαϊκό. Σημείωσα και κάποια πράγματα από τον κ. Φίλη, ο οποίος είπε στην αρχή για τη δουλειά, που κάνει. Σας είπα πριν, ότι αυτή τη στιγμή επικοινωνούμε, με όλους τους φορείς. Προσπαθούμε, σαν Αρχή, να είμαστε ανοιχτοί, διατηρώντας, πάντα, τον ανεξάρτητο χαρακτήρα μας και ο στόχος μας είναι αυτός, να προχωρήσουμε όσο γίνεται πιο πολύ, στη διαδικασία των πιστοποιήσεων, να λειτουργήσουμε - αυτό που λέει ο νόμος - σαν σύμβουλοι της Κυβέρνησης, σε θέματα στρατηγικής και ανάπτυξης της Τριτοβάθμιας. Όλα αυτά, με σεβασμό των απόψεων των άλλων και κυρίως, αυτό που θέλω να τονίσω εγώ, ότι θα ήθελαν να γίνουν αυτά σχεδιασμένα και λίγο συντονισμένα, με συγκεκριμένους στόχους, ώστε να μπορέσουμε, βήμα – βήμα, να κάνουμε αυτό που θέλουμε. Νομίζω ότι όλοι εδώ μέσα θέλουμε τα ιδρύματα μας να γίνουν καλύτερα και για να κλείσω με αυτό, με την πρόταση του κ. Υφυπουργού, όχι να έχουμε νησίδες αριστείας, αλλά όσο γίνεται πιο πολλά ιδρύματα, αν θέλετε, αριστείας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε. Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση της Επιτροπής μας, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συζήτηση επί της ετήσιας Έκθεσης ποιότητας της ανώτατης εκπαίδευσης για το έτος 2018.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάσης Κωνσταντίνος, Σενετάκης Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Βούλτεψη Σοφία, Πιπιλή Φωτεινή, Λιβανός Σπυρίδων, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μπουρνούς Ιωάννης, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Μπάρκας Κωνσταντίνος, Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 15:00' λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ